

Wpłynęło: 11.05.2018 r.

KIEROWNIK
Administracyjno-gospodarczy
Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego
mgr Anna Tichnik

Protokół

z kontroli kompleksowej finansowo – księgowej Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego przy ul. Gomulińskiego 4, 05-804 Pruszków, w okresie od 27.02.2018 r. do 11.05.2018 r.

Kontrolę przeprowadziła Anna Szostek, Główny specjalista Zespołu Kontroli Wewnętrznej Starostwa Powiatowego w Pruszkowie, na podstawie upoważnienia Starosty Nr 2 (BRZ-077.40.2018) z dnia 23.02.2018 r.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2016 do 31.12.2017 r.

Międzyszkolny Ośrodek Sportowy jest publiczną placówką oświatowo-wychowawczą, realizującą zadania określone w ustawie z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty.

W okresie objętym kontrolą i obecnie funkcję Dyrektora MOS-u pełni Pan [imię], na podstawie uchwały nr 227/4229/14 Zarządu Powiatu Pruszkowskiego z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektora oraz pisma znak WE.2111.3.3014 z dnia 24.07.2014 r., którym powierzono stanowisko na okres od 01.09.2014 r. do 31.08.2019 r. (dowód: akta kontroli karta nr 15-16).

Ustalenia stanu faktycznego i prawnego oraz wnioski wynikające z ustaleń kontroli

Statut

Z adnotacji zamieszczonej na ostatniej stronie Statutu Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie wynika, że Statut uchwalony został przez Radę Pedagogiczną w dniu 18 maja 2010 r. (dowód: akta kontroli karta nr 29). Do kontroli nie przedłożono uchwały Rady Pedagogicznej. Główny specjalista pismem z dn. 01.03.2018 r. (dowód: akta kontroli karta nr 1129) zwrócił się do Dyrektora MOS m. in. o wyjaśnienie, dlaczego nie sporządzono uchwały Rady Pedagogicznej, zatwierdzającej Statut. Z informacji uzyskanej od Pana

– Dyrektora Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego (dowód: akta kontroli karta nr 1130), wynika, że uchwała została zapisana w protokole z posiedzenia Rady Pedagogicznej. Do kontroli przedłożono protokół Rady Pedagogicznej Nr 4 z dnia 18.05.2010 roku (dowód: akta kontroli karta nr 30), w którym zawarto zapis, że na posiedzeniu Rady Pedagogicznej dokonano czytania i zatwierdzenia Statutu. Na podkreślenie zasługuje fakt, że **Statut nie był aktualizowany od 2010 roku, pomimo iż ustawy i rozporządzenia dotyczące publicznych placówek oświatowo - wychowawczych nowelizowane były wielokrotnie.**

Rada Pedagogiczna

Zgodnie z wymogami § 7 ust. 4 pkt 1 - 8 Statutu MOS Rada Pedagogiczna jest kolegialnym organem placówki, który działa w zakresie realizacji statutowych zadań placówki, działa w oparciu o regulamin, który nie może być sprzeczny ze statutem. Przewodniczącym Rady Pedagogicznej jest Dyrektor MOS. Zebrania plenarne Rady są organizowane przed rozpoczęciem roku szkolnego, w miarę potrzeb na wniosek organu sprawującego nadzór, z inicjatywy Przewodniczącego, albo co najmniej 1/3 członków Rady Pedagogicznej. Przewodniczący prowadzi i przygotowuje zebrania Rady Pedagogicznej oraz jest odpowiedzialny za zawiadomienie wszystkich jej członków o terminie i porządku zebrania zgodnie z regulaminem Rady. Do kompetencji Rady Pedagogicznej należy w szczególności

zatwierdzanie planów pracy placówki, podejmowanie uchwał w sprawach innowacji, podejmowanie uchwał w sprawie skreślenia wychowanka z listy uczestników. Rada Pedagogiczna opiniuje w szczególności organizację pracy MOS, w tym zwłaszcza tygodniowy rozkład zajęć, projekt planu finansowego MOS, powołanie i rozwiązanie sekcji sportowych, projekt arkusza organizacyjnego (dowód: akta kontroli karta nr 23-25). Główny specjalista zwrócił się do Dyrektora MOS (pisma z dnia: 01.03.2017 r. i 05.03.2017 r.) o udostępnienie Regulaminu Rady Pedagogicznej, uchwał Rady Pedagogicznej podjętych w 2016 i w 2017 r., zawiadomień Przewodniczącego wysłanych do członków Rady Pedagogicznej o terminie i porządku zebrań (dowód: akta kontroli karta nr 1129, 1132). Dokumenty nie zostały przedłożone, pomimo polecenia wydania dokumentacji dokonanego przez Pana Maksyma Gołosia - Starosty Pruszkowskiego (dowód: akta kontroli karta nr 1133-1134).

Z zapisów dokonanych w Księdze Protokołów Rady Pedagogicznej MOS w Pruszkowie wynika, że Rada Pedagogiczna w badanym okresie zebrała się 6 razy w dn.: 16.01.2016 r., 22.06.2016 r., 30.08.2016 r., 25.01.2017 r., 22.06.2017 r., 04.09.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 31-38). W protokołach z dnia 30.08.2016 r. i z dnia 04.09.2017 r. zawarto zapisy w zakresie przydziału godzin dla nauczycieli MOS na lata szkolne 2016/2017 i 2017/2018 (dowód: akta kontroli karta nr 33, 37). Pozostałe wpisy zostały dokonane odrębnie i nie są czytelne.

Rada Rodziców

Z § 7 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Statutu MOS wynika, że Rada Rodziców jest organem MOS, działającym na podstawie art. 53 i 54 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. Przywołane w Statucie artykuły ustawy o systemie oświaty zostały uchylone z dniem 1 września 2017 r. art. 15 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. 2017.60). Kompetencje rady rodziców określone zostały w ustawie z dn. 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59, ze zm.).

Główny specjalista pismem z dn. 05.03.2018 r. poprosił na piśmie o udostępnienie Regulaminu Rady Rodziców oraz o informację czy w roku szkolnym 2016/2017 i roku szkolnym 2017/2018 odbywały się zebrania Rady Rodziców (dowód: akta kontroli karta nr 1132).

Dyrektor Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w dniu 9.03.2018 r. pisemnie zwrócił się o uzasadnienie przekazania powyższych dokumentów (dowód: akta kontroli karta nr 1133) .

Pan Maksym Gołoś – Starosta polecił w dniu 12.03.2018 r. udostępnić dokumentację w trybie natychmiastowym (dowód: akta kontroli karta nr 1134). W dniu 19.03.2018 r. udostępniono Regulamin Rady Rodziców podpisany przez Pana . – Przewodniczącego (dowód: akta kontroli karta nr 1097 – 1098). Regulamin Rady Rodziców opracowany został na podstawie art. 53 i 54 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które zostały uchylone z dniem 1 września 2017 r., art. 15 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.60). Kompetencje rady rodziców określone zostały w ustawie z dn. 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59, ze zm.).

Według § 2 ust. 1 lit. d do podstawowych celów i zadań Rady Rodziców należy podejmowanie działań na rzecz pozyskiwania dodatkowych środków finansowych dla potrzeb

Ośrodka. Zgodnie z § 3 ust. 2 i 9 Regulaminu, Rada Rodziców składa się z minimum 5 osób, fundusze Rady Rodziców działającej przy MOS powstają z dobrowolnych wpłat od osób prywatnych i fizycznych oraz składek rodziców. **Nie udzielono, informacji o tym czy w latach szkolnych 2016/2017, 2017/2018 odbywały się zebrania Rady Rodziców i nie przedłożono innej dokumentacji świadczącej o faktycznym funkcjonowaniu Rady Rodziców w okresie kontrolowanym.**

Rekrutacja/nabór do sekcji sportowych rok szkolny 2016/2017, rok szkolny 2017/2018

W wyniku przeglądu Zarządzeń Starosty zamieszczonych na podmiotowej stronie BIP Powiatu Pruszkowskiego ustalono, że terminy postępowania rekrutacyjnego oraz terminy składania dokumentów do MOS na rok szkolny 2016/2017 określono Zarządzeniem Starosty Nr 7/2016 r. z dnia 25.02.2016 r., opublikowanym w dn. 25.02.2016 r. Na rok szkolny 2017/2018 określono Zarządzeniem Starosty Nr 7/2017 r. z dnia 01.02.2017 r., opublikowanym w dn. 02.02.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 10 - 13).

Główny specjalista pismem z dnia 01.03.2018 r., wystąpił o udzielenie informacji w jaki sposób dokonano naboru dzieci do sekcji sportowych, jakie kryteria stosowano, czy informacje o naborze podano do publicznej wiadomości (dowód: akta kontroli karta nr 1129). Pismem z dn. 02.03.2018 r. Pan – Dyrektor MOS poinformował, że rekrutacja przeprowadzona została przez informacje w placówkach oświatowych. **Informacji o naborze nie podawano do publicznej wiadomości, tylko bezpośrednio w placówkach oświatowych.** Nabór przeprowadzono zgodnie z zasadami przyjmowania kandydatów do MOS w Pruszkowie przedłożonymi do kontroli (dowód: akta kontroli karta nr 1130, 1112-1121).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016. 1764) władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego obowiązane są do udostępniania informacji publicznej. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 i 3 udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o:

- podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:
 - a) statusie prawnym lub formie prawnej,
 - b) organizacji,
 - c) przedmiocie działalności i kompetencjach,
 - d) organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach,
 - e) strukturze własnościowej podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3-5,
 - f) majątku, którym dysponują;
- zasadach funkcjonowania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:
 - a) trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych,
 - b) trybie działania państwowych osób prawnych i osób prawnych samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych i ich działalności w ramach gospodarki budżetowej i pozabudżetowej,
 - c) sposobach stanowienia aktów publicznoprawnych,
 - d) sposobach przyjmowania i załatwiania spraw,
 - e) stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania,
 - f) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych,

- g) naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych.

Udostępnianie informacji publicznych według zapisów art. 7. ust. 1 cyt. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej następuje w drodze ogłaszania informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej.

Podmioty o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, obowiązane są według art. 8 ust. 3 i 4 do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a tiret drugie, lit. c i d i pkt 5, dodatkowo mogą udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej również inne informacje publiczne. **W Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym w Pruszkowie nie prowadzono podmiotowej strony internetowej Biuletyn Informacji Publicznej, w której należy zamieszczać wszelkie wymagane prawem informacje publiczne dotyczące działalności jednostki oraz bieżąco aktualizować treści informacji.**

Do potrzeb kontroli przyjęto, że szczegółowemu badaniu poddana zostanie dokumentacja rekrutacyjna dotycząca roku 2017/2018. Nabór dzieci i młodzieży na zajęcia rozwijające uzdolnienia oraz zajęcia rozwijające zainteresowania w roku szkolnym 2017/2018 powinien zostać przeprowadzony na podstawie odpowiednich przepisów Rozdziału 6 „Przyjmowanie do publicznych przedszkoli, publicznych form wychowania przedszkolnego, publicznych szkół i publicznych placówek” ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59) a w szczególności na podstawie art. 144 tejże ustawy.

Do kontroli nie przedłożono:

- **zasad rekrutacji uzgodnionych z organem prowadzącym**, obowiązujących w kontrolowanym okresie, a w szczególności określających kryteria rekrutacji kandydatów na rok szkolny 2017/2018 i dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów zgodnie z wymogami art. 144 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe,
- **wniosków rodziców o przyjęcie do Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego** złożonych do dyrektora placówki, na wybrane zajęcia wymaganych art. 149 pkt 2, zawierających dane określone w art. 150 cyt. ustawy,
- **deklaracji o kontynuowaniu uczestnictwa w zajęciach**, na które dziecko zostało przyjęte złożonych w terminie 7 dni poprzedzających termin rozpoczęcia postępowania rekrutacyjnego wymaganych zgodnie z art. 153 ust. 4 cyt. ustawy Prawo oświatowe,
- **pisma w sprawie powołania przez Dyrektora MOS komisji rekrutacyjnej** (art. 157 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe),
- **pisma w sprawie wyznaczenia osoby pełniącej funkcję przewodniczącego komisji rekrutacyjnej** (art. 157 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe),
- **listy kandydatów zakwalifikowanych i kandydatów nie zakwalifikowanych**, o której mowa w art. 158 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe,
- **listy kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych**, o której mowa w art. 158 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe,
- **dokumentacji z przeprowadzonego sprawdzianu uzdolnień kierunkowych**, prób sprawności fizycznej itp. o których mowa w art. 157 ust. 2 pkt 3 i art. 144 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe,
- **protokołu postępowania rekrutacyjnego**, o którym mowa w art. 157 ust. 2 pkt 5,
- **dokumentów potwierdzających podanie do publicznej wiadomości wyników postępowania** wymaganych art. 158 ust. 1, 3.



Główny specjalista wystąpił pisemnie (pismo z dn. 2.03.2018 r., 5.03.2018 r.) o udzielenie informacji i przedłożenie dokumentacji dotyczącej naboru do MOS (dowód: akta kontroli karta nr 1131, 1132). Pan [] - Dyrektor MOS nie udzielił informacji do jakich sekcji sportowych dokonano naboru w roku szkolnym 2016/2017 i w 2017/2018 oraz nie przedłożył dokumentacji z naboru pomimo, iż Pan Maksym Gołoś – Starosta Pruszkowski polecił udostępnić dokumentację przedmiotu kontroli w trybie natychmiastowym oraz poinformował Dyrektora MOS, że zgonie z § 17 ust. 1 i 2 Regulaminu kontroli wewnętrznej, kierownikowi jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni przysługuje prawo wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli (dowód: akta kontroli karta nr 1133, 1134).

Z informacji Dyrektora MOS wynika, że przy naborze w kontrolowanym okresie stosowano kryteria wynikające z „Zasad przyjmowania kandydatów do Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie” stanowiących załącznik nr 1. Informacja doprecyzowana została ustnie, że „Zasady... są dokumentem samoistnym i nie stanowią załącznika do innego dokumentu - nastąpiła pomyłka w trakcie przygotowywania kopii dokumentu”. Powyższe świadczy, że przedłożone „Zasady...” nie zostały dostosowane do obowiązujących przepisów prawa i nie były zatwierdzone przez organ prowadzący. **Brak dokumentacji z naboru rzekomo prowadzonego według przedłożonych zasad, może świadczyć o nierzetelnym naborze i braku nadzoru nad procesem rekrutacji wychowanków do sekcji sportowych Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego.**

Na podstawie dzienników zajęć stałych przedłożonych do kontroli ustalono, że w roku szkolnym 2016/2017 utworzono 2 grupy naborowe: piłka koszykowa rocznik 2006 i młodsi - trener [], akrobatyka sportowa - trener [] (dowód: akta kontroli karta nr 389 – 406, 597 - 629). W roku szkolnym 2017/2018 utworzono 3 grupy naborowe: akrobatyka sportowa - trener [], piłka koszykowa - trener [], piłka koszykowa - trener [] (dowód: akta kontroli karta nr 742-759, 825-869, 924-941).

Na podstawie przedłożonych do kontroli „Zasad przyjmowania kandydatów do MOS w Pruszkowie” (dowód: akta kontroli karta nr 1117-1121), które według Dyrektora MOS stosowane były przy naborze ustalono:

- kandydatami do MOS mogą być osoby zamieszkujące na obszarze Powiatu Pruszkowskiego (§ 2 ust. 1 cyt. „Zasad...”),
- będące dziećmi w wieku szkolnym (§ 2 ust. 2 cyt. Zasad”),
- zgłoszone (zapisane) przez rodzica na wybrane zajęcia (§ 4 ust. 1 cyt. Zasad”),
- spełniające kryteria wynikające z § 3 ust. 1 i 2 cyt. Zasad”,
- po przeprowadzonym naborze rodzic składa deklarację zawierającą dane osobowe wymagane § 4 ust. 1 i 2 cyt. Zasad,
- postępowanie rekrutacyjne do MOS przeprowadza Dyrektor MOS, powołując komisję rekrutacyjną,
- Dyrektor ustala maksymalną liczbę uczestników na poszczególnych zajęciach sportowych i przyjmuje kandydata do MOS, jeżeli w postępowaniu rekrutacyjnym został zakwalifikowany i rodzic złożył wymagane dokumenty § 5 ust. 1 i 2 cyt. Zasad.

Nie przedłożono również dokumentacji z naboru, który miał być przeprowadzony w oparciu o „Zasady...”, Z powodu braku dokumentacji nie można również ustalić czy spełnione zostały kryteria wynikające z § 5 ust. 1 i 2 cyt. „Zasad”.



11 osób (dowód: akta kontroli karta nr 613-662), lekkoatletyka - trener
10 osób (dowód: akta kontroli karta nr 372-388), piłka siatkowa - trener
11 osób (dowód: akta kontroli karta nr 681-713), piłka siatkowa - trener
10 osób (dowód: akta kontroli karta nr 544-560).

– 36 (dowód: akta kontroli karta nr 743, 853,925).

główny specjalista wystąpił o wyjaśnienie (pismo z dnia 11.01.2017 r.) z grupy naborowych, w tym nie spełnienia wymogu wynikającego z § 9 ust. 1 i 2 Statutu uzyskania zgody organu prowadzącego na mniejszą liczbę wychowanków (dowód: akta kontroli karta nr 1131). Do dnia zakończenia kontroli Dyrektor MOS nie skorzystał z możliwości złożenia pisemnych wyjaśnień.

[Signature]

Planowanie zajęć dla trenerów MOS – harmonogramy, plany zajęć

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 w sprawie publicznych placówek oświatowo – wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno – wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno – wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. z dn. 28 sierpnia 2017 r. poz. 1606), organizację zajęć określa dyrektor placówki wychowania pozaszkolnego w uzgodnieniu z organem prowadzącym. Organizację zajęć stałych określa się w tygodniowym rozkładzie zajęć placówki wychowania pozaszkolnego. Zgodnie z § 75 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia szczegółową organizację zajęć w roku szkolnym określa arkusz organizacji placówki opracowany przez dyrektora placówki, zatwierdzony przez organ prowadzący. W arkuszu organizacji placówki określa się w szczególności liczbę pracowników placówki, w tym pracowników zajmujących stanowiska kierownicze, liczbę godzin zajęć edukacyjnych finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący oraz liczbę godzin zajęć prowadzonych przez poszczególnych nauczycieli i wychowawców.

W dniu rozpoczęcia kontroli nie przedłożono tygodniowego rozkładu zajęć stałych na lata 2016/2017, 2017/2018. Na pisemny wniosek Głównego specjalisty z dnia 27.02.2018 r. oraz z dnia 28.02.2018 r. (dowód: akta kontroli karta nr 1125, 1127) Dyrektor MOS przedłożył tygodniowe harmonogramy zajęć w dn. 01.03.2018 r. (dowód: akta kontroli karta nr 354, 741). **Harmonogramy podpisane zostały przez Dyrektora MOS, brak adnotacji o zaopiniowaniu przez Radę Pedagogiczną.** Zgodnie z § 7 ust. 4 pkt 8 Rada Pedagogiczna opiniuje w szczególności organizację pracy MOS, w tym zwłaszcza tygodniowy rozkład zajęć, propozycje dyrektora w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych. Z zapisów dokonanych w Księdze Protokołów Rady Pedagogicznej MOS w Pruszkowie z których wynika, że Rada Pedagogiczna w badanym okresie zebrała się 6 razy w dn.: 16.01.2016 r., 22.06.2016 r., 30.08.2016 r., 25.01.2017 r., 22.06.2017 r., 04.09.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 31-38), jednak odręczne zapisy są nieczytelne i nie można ustalić czy Rada wydała pozytywną opinię w sprawie tygodniowego rozkładu zajęć oraz przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego.

Do szczegółowej analizy przyjęto tygodniowy harmonogram zajęć na rok szkolny 2017/2018, w odniesieniu do arkusza zatwierdzonego przez Starostę Pruszkowskiego w dniu 18.09.2017r. Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli wynika, że nie wprowadzano zmian w harmonogramie w trakcie roku. Dokonano porównania liczby godzin nauczycielskich zaplanowanych w harmonogramie (dowód: akta kontroli karta nr 741) z liczbą godzin nauczycielskich wynikającą z arkusza (dowód: akta kontroli karta nr 740). Badaniem objęto wszystkich nauczycieli. Dla potrzeb kontroli sporządzono zestawienie stanowiące załącznik nr 1 do protokołu kontroli (dowód : akta kontroli karta nr 1137).

Analiza porównawcza wykazała, że dla 2 nauczycieli (

) nie ustalono tygodniowego rozkładu zajęć, dla pozostałych 14 nauczycieli ustalono tygodniowy rozkład zajęć. W 4 przypadkach stwierdzono niezgodności w zakresie ilości godzin nauczycielskich pomiędzy harmonogramem, a arkuszem organizacyjnym zatwierdzonym w dniu 18.09.2017 r. przez Starostę Pruszkowskiego:



- – w harmonogramie 8 godzin lekcyjnych i 30 minut, wg arkusza powinno być 9 godzin lekcyjnych (przyjęto mniej o 15 minut tygodniowo),
- – w harmonogramie 12 godzin lekcyjnych, wg arkusza powinno być 9 godzin lekcyjnych (przyjęto więcej o 3 godz. lekcyjne tygodniowo),
- – w harmonogramie 6 godzin lekcyjnych, wg arkusza powinno być 9 godzin lekcyjnych (przyjęto mniej o 3 godziny lekcyjne tygodniowo),
- – w harmonogramie 9 godzin lekcyjnych i 15 minut, wg arkusza powinno być 9 godzin lekcyjnych (przyjęto więcej o 15 minut tygodniowo).

Powyższe niezgodności pozwalają uznać, że harmonogram nie mógł być pozytywnie zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną. Prawdopodobnie harmonogram nie został Radzie Pedagogicznej przedłożony do zaopiniowania.

Pismem z dn. 15.03.2018 r. wystąpiono do Pana [imię] - Dyrektora MOS o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy arkuszem, a harmonogramem (dowód: akta kontroli karta nr 1140). Do dnia zakończenia kontroli Dyrektor MOS nie złożył wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Zajęcia sekcji sportowych odbywają się poza siedzibą Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego (szkoły w Pruszkowie, Otrębusach, Piastowie). Główny specjalista pismem z dnia 01.03.2018 r. wystąpił o wyjaśnienie w powyższej kwestii (dowód: akta kontroli karta 1129). Dyrektor MOS wyjaśnił, że „prowadzenie zajęć w innych placówkach oświatowych trafia do szerszej grupy młodzieży pragnącej uczestniczyć w zajęciach sportowych. MOS jest placówką oświatową działającą na terenie powiatu, a powiat to nie tylko Pruszków. Na wynajem pomieszczeń zawarte zostały bezpłatne umowy z placówkami, w których prowadzone są zajęcia” (dowód: akta kontroli karta nr 1130)

Realizacja zajęć prowadzonych przez trenerów MOS - dzienniki

Na ustną prośbę Głównego specjalisty w dniu rozpoczęcia kontroli, tj. 27.02.2018 r. **Dyrektor MOS nie przedłożył dzienników z zajęć.** Główny specjalista pismem z dnia 27.02.2018 r. wystąpił o przedłożenie ww. dokumentów do 28.02.2018 r. do godz. 11:00 (dowód: akta kontroli karta nr 1125). Wobec faktu, że **przedłożono tylko część dzienników pismem z dnia 28.02.2018 r.** zwrócono się o wyjaśnienie, kto posiada brakujące dzienniki i dlaczego nie ma ich w siedzibie jednostki (dowód: akta kontroli karta nr 1127).

Pan [imię] – Dyrektor MOS wyjaśnił pismem z dnia 28.02.2018 r., że brakujące dzienniki przechowywane były w indywidualnych szafkach w pokoju trenerów na terenie Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, do których klucze posiadają nauczyciele. Dzienniki zostaną dostarczone po przekazaniu ich przez nauczycieli w godzinach ich pracy. Dzienniki Dyrektora MOS również przechowywane były w zamkniętej szafce w pokoju nauczycieli, a klucze do szafki pozostały w domu, przekazane zostaną w dniu następnym (dowód: akta kontroli karta nr 1128).

Dzienniki za rok szkolny 2016/2017 trenerów:

•) przedłożono w dn. 28.02.2018 r., trenerów: (

przedłożono w dn. 01.03.2018 r., trenera

przedłożono w dn. 02.03.2018 r. (dowód: akta kontroli karta nr 355, 372, 422,

454, 473, 503, 522, 544, 561, 577, 597, 630).



Dzienniki za rok szkolny 2017/2018 trenerów:

przedłożono w dn. 28.02.2018 r., trenerów:

przedłożono w dn. 01.03.2018 r.

(dowód: akta kontroli karta nr 742, 760, 816, 834, 852, 870, 888, 924, 960, 978, 995, 1012, 1030, 1058).

Szczegółowemu badaniu poddano dzienniki zajęć prowadzone w roku szkolnym 2017/2018. Od dnia 1 września 2017 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646). Zgodnie z § 20 ust. 1 pkt. 1 cyt. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej, placówka wychowania pozaszkolnego prowadzi dziennik zajęć stałych dla każdej grupy wychowanków. Wymogi w zakresie wpisów do dziennika określono w § 20 ust. 2 i 3 cyt. rozporządzenia zgodnie z którymi do dziennika zajęć stałych wpisuje w porządku alfabetycznym nazwiska i imiona wychowanków uczestniczących w zajęciach, daty i miejsca urodzenia, oraz adresy ich zamieszkania, imiona i nazwiska rodziców oraz adresy ich zamieszkania, jeżeli są różne od adresu zamieszkania wychowanka, adresy poczty elektronicznej rodziców i numery ich telefonów, jeżeli je posiadają, założenia programowe na dany rok szkolny, tygodniowy rozkład zajęć i tematy przeprowadzonych zajęć oraz odnotowuje się obecność wychowanków na zajęciach. Przeprowadzenie zajęć nauczyciel potwierdza podpisem. Do dziennika zajęć okresowych lub okazjonalnych wpisuje się w szczególności założenia programowe zajęć, tematy przeprowadzonych zajęć oraz liczbę uczestników zajęć. Przeprowadzenie zajęć nauczyciel potwierdza podpisem.

Przegląd wpisów dokonanych w 14 dziennikach zajęć stałych prowadzonych w roku szkolnym 2017/2018 pod kątem spełnienia powyższych wymagań wykazał niżej opisane nieprawidłowości.

Wpisy w 13 dziennikach (

) w zakresie imion i nazwisk wychowanków uczestniczących w zajęciach, nie zostały dokonane w porządku alfabetycznym (dowód: akta kontroli karta nr). Główny specjalista zwrócił się do Dyrektora MOS o wyjaśnienie (dowód: akta kontroli karta nr 1168). Do dnia zakończenia kontroli Dyrektor MOS nie złożył wyjaśnienia.

Plany zajęć w 3 dziennikach nie są tożsame z harmonogramem zatwierdzonym przez Dyrektora MOS. Szczegółową analizę sporządzono w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 2 do protokołu kontroli. Nieprawidłowości stwierdzono w dziennikach z zajęć:

- piłka siatkowa - (w środy według harmonogramu zajęcia zaplanowano w godz. od 17.15 do 18.45, w dzienniku przyjęto od 17.15 do 18.30 - różnica 15 minut) (dowód: akta kontroli karta nr),
- piłka siatkowa (w środy według harmonogramu zajęcia zaplanowano w godz. 17.15-18.45, w dzienniku przyjęto godz. 17.15 -18.30, różnica 15 minut) (dowód: akta kontroli karta nr),
- piłka koszykowa rocznik 2006 i 2000 – we wtorek zajęcia wg harmonogramu zaplanowano w godz. 17.15-18.00, w dzienniku przyjęto godz. 15.45-18.45 różnica 2 godziny zegarowe i 15 minut (3 godziny lekcyjne), w piątek



zajęcia według harmonogramu zaplanowano w godzinach 15.30 – 18.30, w dzienniku w godzinach o 15.45 do 18.45 (dowód: akta kontroli karta nr).

Brak wpisów planów zajęć w dziennikach sportu masowego. Pomimo niezgodności pomiędzy planem ustalonym w harmonogramie i planem zajęć w dziennikach trenerów, plany w dziennikach zostały zatwierdzone przez Dyrektora MOS. Zwrócono się do Dyrektora MOS (pismem z dn. 14.03.2018 r.) o wyjaśnienie niezgodności (dowód: akta kontroli karta nr1138). Z wyjaśnienia Pana – Dyrektora MOS złożonego dnia 15.03.2018 r. wynika, że w czasie zatwierdzania godzin nie zostały dokładnie sprawdzone godziny rozpoczęcia i zakończenia zajęć i pełną odpowiedzialność za to ponosi Dyrektor. Brak wpisanych planów zajęć w dziennikach sportu masowego spowodowany był późniejszym dostarczeniem kalendarza imprez sportowych rozgrywanych w ramach Mazowieckich igrzysk młodzieży szkolnej. Pismo Dyrektora nie wyczerpuje odpowiedzi na pytania zadane przez Głównego specjalistę (dowód: akta kontroli karta nr 1139). Porównanie ilości godzin zajęć wynikających z dzienników, harmonogramu i arkusza przedstawiono w załączniku nr 3 do protokołu kontroli. W zestawieniu przedstawiono różnice w ilości godzin.

W 10 dziennikach zajęć stałych (, , , , , , , , , ,)

brak wpisów w zakresie danych osobowych - dat urodzenia wychowanków, miejsca urodzenia, imion i nazwisk rodziców, adresów rodziców, adresu poczty elektronicznej, numerów telefonów rodziców wychowanków (dowód: akta kontroli karta nr 745-746, 854-855, 872-873, 907-908, 926-927, 962-963, 997-998, 1014-1015, 1032-1033, 1060-1061).

Wpisy dokonane w 4 dziennikach są niekompletne:

- – brak danych w zakresie wychowanków zaewidencjonowanych pod nr kol. 2, 3, 9, 18,19, u pozostałych wychowanków – brak adresów poczty elektronicznej, numerów telefonów;
- - brak miejsca urodzenia, adresy rodziców niepełne - brak miejscowości, brak adresów poczty elektronicznej, brak numerów telefonów;
- brak danych w zakresie wychowanków nr kol. dziennika 2, 4, 8, 17, 18, u pozostałych wychowanków brak numerów telefonów, adresów poczty elektronicznej (dowód akta kontroli karta nr 762-763, 818-819, 944-945).
- - dokonano wpisu, że dane zawodników są do wglądu u trenera (dowód akta kontroli karta nr 980-981), przy czym **na prośbę Głównego specjalisty nie przedłożono ich do wglądu.**

Główny specjalista wystąpił pismem z dnia 20.03.2018 r. o wyjaśnienie powyższych nieprawidłowości (dowód: akta kontroli karta nr 1156). Dyrektor MOS wyjaśnił (pismo z dn. 26.03.2018 r.), że brak wpisów danych zgodny był z wykładnią prawną z dnia 19 stycznia 2015 r., w dziennikach umieszczono tylko te dane, które są zawarte w wykładni oraz nie prowadzono innej ewidencji zawierającej dane osobowe wychowanków (dowód: akta kontroli karta nr 1158). Przedłożona wykładnia (wydrukowana ze strony internetowej <https://www.nadzor-pedagogiczny.pl/porada/jakie-sa-nowe-zasady-prowadzenia-dokumentacji-szko/3791>) nie potwierdza wyjaśnień Dyrektora MOS (dowód: akta kontroli karta nr 1159-1161). Dyrektor potraktował zapisy wykładni wybiórczo. Zapisy wykładni potwierdzają, że w dziennikach należy zamieszczać wymagane dane osobowe. Brak danych osobowych uniemożliwia identyfikację wychowanków.



Nie odnotowano żadnych obecności wychowanków na zajęciach w 5 dziennikach zajęć stałych: , , , , , w wyniku czego nie można zweryfikować ile osób faktycznie uczestniczyło w zajęciach (dowód: akta kontroli karta nr 910-911, 929-930, 965-966, 1000-1001, 1017-1018). Wpisy w zakresie obecności dokonane w 7 dziennikach zajęć stałych nie były jednoznaczne (odnotował obecności „+” lub „|”, nieobecności „CH”, „-”; odnotował tylko nieobecności „|” i spóźnienia „S”; wpisywał tylko nieobecności „N”, i spóźnienia „S”; odnotował obecność „+”, nieobecność „-”; odnotował tylko nieobecności „/”; odnotował tylko nieobecności „|”, odnotował tylko nieobecności „-”) (dowód: akta kontroli karta nr 875-876, 857-858, 821-822, 947-948, 983-984, 1035-1036, 1063-1064). Trenerzy nie dopełnili obowiązków w zakresie kontroli obecności wychowanków wynikających z § 20 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r., a także z wymogów § 19 ust. 2 Statutu MOS, zgodnie z którymi w pracy placówki biorą udział uczestnicy stali, okresowi i okazjonalni, uczestnik stały bierze udział w zajęciach całego roku szkolnego, a jego obecność na zajęciach jest kontrolowana (dowód: akta kontroli karta nr 27). Główny specjalista pismem z dnia 27.03.2018 r. poprosił o wyjaśnienie Dyrektora MOS (dowód: akta kontroli karta nr 1168-1170). Do dnia zakończenia kontroli Dyrektor MOS nie złożył wyjaśnienia.

Z odnotowanych obecności w 4 dziennikach wynika, że część wychowanków nie uczestniczy na stałe w zajęciach. Nie podjęto odpowiednich działań, mających na celu wyjaśnienie z rodzicami powodu nieobecności (kontuzja, choroba, rezygnacja). W przypadku rezygnacji należało dokonać wykreślenia z listy wychowanków. Powyższe dotyczy grup: 19 wychowanków - 5 osób nie uczestniczyło w zajęciach (nr kol. 2, 4, 7, 8, 11), 14 wychowanków - 2 osoby nie uczestniczyły w zajęciach (nr kol. 3, 7), 25 wychowanków - 2 osoby nie uczestniczyły w zajęciach (nr. kol. 3, 12), 23 wychowanków - 3 osoby nie uczestniczyły w zajęciach (nr. kol. 5, 8, 23) (dowód: akta kontroli karta nr 747-748, 875-876, 947-948, 983-984). Pismami z dn. 20.03.2018 r. oraz z dn. 27.03.2018 r. Główny specjalista wystąpił do Dyrektora MOS o wyjaśnienie powyższych kwestii (dowód: akta kontroli karta nr 1163-1164, 1168). Wyjaśnienie Dyrektora MOS złożone dn. 26.03.2018 r. i dn. 8.05.2018 r. nie zawiera odpowiedzi na zadane pytania (dowód: akta kontroli karta 1165, 1174). Ponadto nie określono procedur w zakresie skreślenia wychowanka z listy uczestników zajęć stałych (m. in. ilość nieobecności wychowanka na zajęciach stałych kwalifikująca go do skreślenia z listy, obowiązki trenera w zakresie zgłoszeń długotrwałej absencji wychowanków, wymogu pisemnego wyjaśnienia przyczyn nieobecności z rodzicami wychowanków).

Nie dokonano bieżących wpisów do dzienników w roku szkolnym 2017/2018 w 8 przypadkach:

- zakończył wpisy dn. 20.12.2017 r.,
- - w dn. 20.12.2017 r.,
- - w dn. 20.12.2017 r.,
- - w dn. 22.12.2017 r.,
- w dn. 16.12.2017 r.,
- - w dn. 22.02.2018 r.,
- - 12.01.2018 r. (dowód: akta kontroli karta nr 747-749, 821-824, 912, 984-987, 1002, 1036-1037, 1064-1066).

Główny specjalista wystąpił do Pana _____ – Dyrektora MOS o wyjaśnienie (dowód: akta kontroli karta nr 1171). Do dnia zakończenia kontroli Dyrektor MOS nie złożył wyjaśnień.

Pani _____, świadczyła pracę na rzecz MOS w czasie korzystania ze zwolnienia lekarskiego w dn.: 3,6, 8, 10, 13, 15, 17, 20, 22, 24, 27, 29 listopada 2017 r. oraz w dn. 1, 4, 6, 8, 11, 13, 15 grudnia 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 766, 767).

Pan _____ świadczył pracę na rzecz MOS w czasie korzystania ze zwolnienia lekarskiego w dn. 16, 17 października 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 1063, 1065).

Z kart zasiłków wygenerowanych z systemu finansowo – księgowego Vulcan w Wydziale Edukacji i Sportu wynika, że w wynagrodzeniu naliczonym dla trenerów _____, _____ uwzględniono terminy wynikające ze zwolnień lekarskich (dowód: akta kontroli karta nr 778-780, 811-813, 1076-1085, 1092).

Ponadto analiza wpisów do zeszytu wejść płatnych (tzw. Małego zeszytu) na obiekty sportowe MOS-u potwierdziła, że Pani _____ faktycznie prowadziła zajęcia w listopadzie i grudniu 2017 r. w środy w dniach: 08.11.2017 r. - od godz. 17.15 do godz. 18.30, 15.11.2017 r. – od godz. 17.15. do godz. 18.30, 22.11.2017 r. od godz. 17.15 do godz. 18.30, 29.11.2017 - od godz. 17.15 do godz. 18.30, 6.12.2017 r. - od godz. 17.15 do godz. 18.30, 13.12.2017 r. - od godz. 17.15 do godz. 18.30. Każdorazowe wejście potwierdziła bowiem własnoręcznym podpisem (dowód: akta kontroli karta nr 327, 329, 331, 332, 334, 335). Pan _____

– Dyrektor MOS ustnie poinformował, że w zeszycie powyższym odnotowywano tylko wejścia płatne dotyczące wynajmowanych obiektów. Biorąc pod uwagę ustną informację Dyrektora MOS, można uznać, że Pani _____ w terminach i czasie przewidzianym na zajęcia z wychowankami MOS prowadziła odpłatne zajęcia z wychowankami klubu sportowego, co potwierdzają wpisy do zeszytu wejść. Nie może być mowy o pomyłce w zeszycie wejść płatnych, bowiem wpisy odnotowywane są na bieżąco każdego dnia o konkretnej godzinie. Kolejna osoba wchodząca w tym dniu dokonuje kolejnego wpisu w zeszycie.

Główny specjalista w celu zapewnienia odpowiednich wniosków, ustnie poprosił Dyrektora MOS o odrębne pisemne wskazanie, które osoby w jakim klubie prowadzą płatne zajęcia, ponieważ wpisy do zeszytu wejść nie pozwalają na ustalenie, z jakiego klubu sportowego prowadzi zajęcia dana osoba. Ze wskazań Dyrektora MOS udzielonych na piśmie wynika, że Pani _____ wpisała się do zeszytu wejść w ramach zajęć prowadzonych w Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym (dowód: akta kontroli karta nr 1177). Ustnie Dyrektor MOS doprecyzował, że trenerzy MOS-u nie mają obowiązku wpisywać się do zeszytu, wpisy pomyłkowo zostały dokonane. Jednak biorąc pod uwagę informacje uzyskane od Dyrektora MOS, wpisy dokonane w powyższych dniach przez Panią _____ potwierdzają obecność Pani _____ na zajęciach prowadzonych na obiekcie sportowym MOS w listopadzie i grudniu 2017 r. Z powyższego wynika, że w czasie korzystania ze zwolnienia lekarskiego prowadziła zajęcia z wychowankami MOS, w przeciwnym wypadku, w godzinach w których powinna prowadzić zajęcia z wychowankami MOS, korzystała z obiektu w ramach zajęć płatnych.

Wystąpiono do Dyrektora o wyjaśnienie kwestii świadczenia pracy przez Panią _____ na rzecz MOS w okresie korzystania ze zwolnienia lekarskiego (dowód: akta kontroli karta nr 1141). W odpowiedzi Pan _____ v piśmie z dnia 26.03.2018 poinformował,



ze Pani . przebywa na urlopie macierzyńskim do lipca 2018 r. i wszelkie wyjaśnienia w sprawie prowadzenia zajęć będzie można uzyskać po jej powrocie do pracy (dowód: akta kontroli karta nr 1155).

Analiza wpisów do zeszytu wejść (tzw. Małego zeszytu) na obiekty sportowe MOS-u wykazała, że Pan ` faktycznie prowadził zajęcia na obiekcie sportowym MOS w dniu 16.10.2017 r. (poniedziałek) w godz. 18.30 – 20.00, co potwierdził własnoręcznym podpisem w zeszycie wejść płatnych tzw. „Małym zeszycie” (dowód: akta kontroli karta nr 320). Powyższe świadczy o tym, że w dniu w którym przebywał na zwolnieniu świadczył pracę na rzecz MOS, w przeciwnym wypadku w godzinach przewidzianych według harmonogramu na prowadzenie zajęć z wychowankami MOS, korzystał z obiektu w ramach zajęć płatnych. Wystąpiono do Dyrektora o wyjaśnienie kwestii świadczenia pracy przez trenera na rzecz MOS w okresie korzystania ze zwolnienia lekarskiego (dowód: akta kontroli karta nr 1141). W odpowiedzi Pan przedłożył wyjaśnienie trenera Pana ` , z którego wynika, że zajęcia z dni w których dokonał wpisu w okresie zwolnienia odbyły się w innych terminach, a tematy zajęć zaplanowane zostały wcześniej, po odrobionych zajęciach zapomniał zmienić daty w zajęciach po odbytej chorobie (dowód: akta kontroli karta nr 1151). Powyższe potwierdza, że w dn. 16.10.2017 r. trener mógł prowadzić zajęcia w ramach zajęć płatnych.

Zweryfikowano terminy i godziny zajęć wpisane przez trenera w zeszycie wejść, w odniesieniu do tygodniowego planu zajęć w dzienniku zajęć:

Data	Poniedziałek 18.30-20.00	Wtorek 15.55-17.15 17.15-18.00	środa	Czwartek 16.30-18.00	Piątek 15.45-17.15 17.15-18.45	Sobota	
4.09.2017	14.00 -16.00						
11.09.2017	18.30- 20.00						
12.09.2017		15.30- 17.15					
14.09.2017				18.30-20.00			
15.09.2017					15.30- 18.30		
18.09.2017	18.30 - 20.00						
19.09.2017		17.15- 18.45					
21.09.2017				16.30 - 18.00			
25.09.2017	18.30 - 20.00,						
26.09.2017		17.15- 18.45					
28.09.2017				16.30 - 18.00			
29.09.2017					15.30- 17.00 (2000), 17.00- 18.30 (2006)		
2.10.2017	18.30 – 20.00						
3.10.2017		17.15– 18.45					
5.10.2017				16.30-18.00			
6.10.2017					15.30 -17.00		
13.10.2017					15.30-17.00 17.00-18.30		
19.10.2017				16.30-18.00			
20.10.2017					17.00-18.30		
23.10.2017	18.30-20.00						
24.10.2017		17.30-19.05					
26.10.2017				16.30-18.00			
27.10.2017					17.00-18.30		
31.10.2017		15.45-17.15 17.15-18.45					
3.11.2017					15.45-17.00		
7.11.2017		17.15-18.45					
10.11.2017					15.30-17.00		
14.11.2017		16.00-17.40					
16.11.2017				16.30-18.00			
17.11.2017					15.30-17.00 17.00-18-30		

18.11.2017						8.00-9.00	
21.11.2017		15.45-17.15 17.15-18.45					
23.11.2017				16.30-			
24.11.2017					15.30-17.00 17.00-18.30		
25.11.2017						8.00-9.00	
28.11.2017		17.15-18.45					
30.11.2017				16.30-18.00			
1.12.2017					15.30-17.00		
04.12.2017	18.30-20.00						
5.12.2017		15.45-17.15 17.15-18.45					
7.12.2017				16.30-18.00			
8.12.2017					15.30-17.00 17.30-		
12.12.2017		15.45-17.15 17.15-18.45					
14.12.2017				16.30-18.00			
18.12.2017	14.45-16.10						
19.12.2017		17.15-18.45					
27.12.2017			10.00-11.30 17.00-18.40				
28.12.2017				10.00-11.30 17.00-18.30			
29.12.2017					10.00-11.30		

Według tygodniowego planu zajęć w dzienniku, we wrześniu zajęcia powinny być prowadzone 16 razy (dowód: akta kontroli karta nr 1060). Dokonano tyle wpisów w dzienniku (dowód: akta kontroli karta nr 1063, 1065). Z zeszytu wejść płatnych wynika, że we wrześniu prowadził zajęcia 12 razy, brak wejść w dn. 5, 7, 8, 22 września 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 309-316).

Według tygodniowego planu zajęć w dzienniku, w październiku zajęcia powinny być prowadzone 18 razy (dowód: akta kontroli karta nr 1060). Tyle wpisów dokonano w dzienniku (dowód: akta kontroli karta nr 1063-1064, 1065). Z zeszytu wejść płatnych wynika, że w październiku prowadził zajęcia 12 razy, brak wejść w dn. 9, 10, 12, 16, 17, 30 października 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 316-325).

Według tygodniowego planu zajęć w dzienniku, w listopadzie zajęcia powinny być prowadzone 17 razy (dowód: akta kontroli karta nr 1060). W dzienniku dokonano wpisów 15 razy, nie przeprowadzono zajęć w dn. 2 i 3 listopada 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 1063-1064, 1065). Z zeszytu wejść płatnych wynika, że w listopadzie prowadził zajęcia 13 razy, brak wejść w dn. 2, 6, 9, 13, 20, 27 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 316-325). Przy czym w dniu 3 listopada 2017 r. prowadził zajęcia na obiekcie, pomimo iż nie ujął ich w dzienniku zajęć MOS.


Według tygodniowego planu zajęć w dzienniku, w grudniu zajęcia powinny być prowadzone 15 razy (dowód: akta kontroli karta nr 1060). W dzienniku dokonano 13 wpisów, zajęć nie prowadzono w dn. 28, 29 grudnia 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 1064, 1066). Z zeszytu wejść płatnych wynika, że w grudniu przeprowadzono 12 zajęć, brak wejść w dn. 11, 15, 22 grudnia 2017 r. Dodatkowe zajęcia przeprowadzono w dniu 27.12.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 333-338).


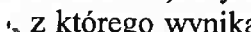
Analiza wykazała również różnice pomiędzy godzinami zajęć faktycznie przeprowadzonych, a godzinami zajęć ustalonymi w tygodniowym planie zajęć. W zeszycie wejść odnotowano godzinę wejścia i zejścia na obiekt. Pomimo iż Dyrektor MOS








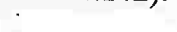
stwierdził, że trenerzy MOS nie mają obowiązku wpisywać się do tego rejestru, **analiza potwierdziła, że trener nie wypracował wymiaru godzin nauczycielskich wynikających z arkusza**. Powyższe może wynikać z faktu, że nie dokonano odpowiedniej weryfikacji godzin zajęć w tygodniowym harmonogramie zajęć i planie zajęć w dzienniku w odniesieniu do arkusza organizacyjnego MOS. Nieprawidłowości w zakresie planowania tygodniowych zajęć zostały już opisane w protokole (dowód: akta kontroli karta nr 1135-1140). Nie przedłożono zmian do harmonogramu zajęć prowadzonych w MOS oraz brak adnotacji w dzienniku zajęć stałych o zmianach terminów lub godzin zajęć.

Przegląd wpisów wykazał również, że w dniu 3.11.2017 r. (piątek) prowadził zajęcia na obiekcie MOS w godzinach od 17.30 do 19.10 w ramach zajęć prowadzonych przez MKS MOS Pruszków, tj. w godzinach w których powinien prowadzić zajęcia z wychowankami MOS. Powyższe wskazuje, że w czasie przeznaczonym na zajęcia MOS prowadzone były zajęcia MKS Pruszków.

Badaniu poddano dzienniki zajęć prowadzonych w roku szkolnym 2016/2017 trenerów: , którzy korzystali ze zwolnień lekarskich. Analiza wpisów w ich dziennikach w okresach, w których przebywali na zwolnieniach wykazała, że:

Pan  świadczył pracę na rzecz MOS w czasie korzystania ze zwolnienia lekarskiego - dokonał wpisów w dzienniku w dn. 11, 12, 13, 14 października 2016 r. (dowód: akta kontroli karta nr 396). Z karty zasiłkowej i zwolnienia wynika, że w dn. 11-14.10.2016 r. przebywał na zwolnieniu (dowód: akta kontroli karta nr 413-415, 420). Pismem z dnia 15.03.2018 r. wystąpiono do Dyrektora o wyjaśnienie powyższych kwestii (dowód: akta kontroli karta nr 1141). Dyrektor MOS przedłożył wyjaśnienie trenera Pana , z którego wynika, że wpisy do dziennika dokonane zostały omyłkowo. Omyłka spowodowana była nieregularnym wypełnianiem dziennika (dowód: akta kontroli karta nr 1150).

Pan  świadczył pracę na rzecz MOS w czasie korzystania ze zwolnienia lekarskiego - dokonał wpisów w dn. 23, 25 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 428, 430). Z karty zasiłkowej i zwolnienia lekarskiego wynika, że w dn. od 22.01.2017 r. do 27.01.2017 r. przebywał na zwolnieniu (dowód: akta kontroli karta nr 440-443, 449). Wystąpiono do Dyrektora o wyjaśnienie kwestii świadczenia pracy przez trenera na rzecz MOS w okresie korzystania ze zwolnienia lekarskiego (dowód: akta kontroli karta nr 1141). W odpowiedzi Pan  przedłożył wyjaśnienie trenera Pana , z którego wynika, że zajęcia prowadzone są w siedzibie Szkoły Podstawowej w Pruszkowie, dzienniki znajdują się w siedzibie MOS, wpisy do dziennika dokonywane są nieregularnie i dlatego zdarzyła się pomyłka przy dokonaniu wpisów w dn. 23.01.2017 r. i 25.01.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 1149).

Pan  świadczył pracę na rzecz MOS w czasie korzystania ze zwolnienia lekarskiego - dokonał wpisów w dn. 2, 3 lutego 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 479). Z karty zasiłkowej i zwolnienia lekarskiego wynika, że w dn. 1, 2 lutego 2017 r. przebywał na zwolnieniu (dowód: akta kontroli karta nr, 491, 495 – 497, 501-502). Wystąpiono do Dyrektora o wyjaśnienie kwestii świadczenia pracy przez trenera na rzecz MOS w okresie korzystania ze zwolnienia lekarskiego (dowód: akta kontroli karta nr 1142). W odpowiedzi Pan  przedłożył wyjaśnienie trenera Pana .



którego wynika, że wpis do dziennika został dokonany omyłkowo w trakcie uzupełniania dziennika (dowód: akta kontroli karta nr 1152).

Weryfikacja dokumentów: kart zasiłkowych trenerów nauczycieli korzystających ze zwolnienia, list wypłat o numerach M 31/16, M 4/17, M 7/17, M 19/17, M 33/17, M 35/17, umów zawartych z nauczycielami korzystającymi ze zwolnienia oraz aneksów ustalających wysokość wynagrodzenia na 2016 i 2017 r., zwolnień lekarskich ZUS ZLA BS 7798335, ZUS ZLA BS 7798278, ZUS ZLA BS 9110708, ZUS ZLA BS 9110750, ZUS ZLA BT 6678366 (), ZUS ZLA BP8677346, ZUS ZLABP 8678463 (), ZUS ZLA BP 8668321 (), ZUS ZLA BN 5970738, ZUS ZLA BO 8418224, ZUS ZLA BO 1210182, ZUS ZLA BS 1127550 (), ZUS ZLA BP 0179672 (), wniosku o zasiłek opiekuńczy Z-15A z dn. 18.12.2017 r. ().
(dowód: akta kontroli karta nr 407-421, 440-453, 491-502, 441-543, 1048-1057, 1076-1096, 778-815) wykazała:

Wysokość wynagrodzenia w umowach ustalona została zgodnie obwieszczeniem ministra edukacji narodowej z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia ministra edukacji narodowej i sportu w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z dnia 31 marca 2014 r. poz. 416), rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy.

Wynagrodzenia naliczono z uwzględnieniem okresów niezdolności do pracy wynikających z przedłożonych zwolnień.

Listy zostały sprawdzone pod względem formalno – rachunkowym, podpisane przez Księgowego obsługi finansowo – księgowej, Naczelnika Wydziału Edukacji i Sportu, podpisane pod względem merytorycznym przez Pana ' – Dyrektora MOS, z wyjątkiem listy Nr M19/17, która podpisana została z up. Dyrektora przez Panią

Ponadto szczegółowa analiza wpisów dokonanych w dziennikach prowadzonych w roku szkolnym 2017/2018 wykazała:

Pani [] nie prowadziła zajęć w soboty – dn. 9, 16, 23, 30 września 2017 r. i dn. 7, 14, 21, 28 października 2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 765, 767). Z tygodniowego planu zajęć zatwierdzonego w dzienniku wynika, że **w soboty powinny być prowadzone zajęcia w wymiarze 2 godzin lekcyjnych i 30 minut**, w godz. od 12.15 do 14.15 (dowód: akta kontroli karta nr 762). Z powyższego wynika, że **nie zrealizowano wymiaru godzin nauczycielskich, wynikającego z arkusza MOS, zatwierdzonego w dn. 18.09.2017 r. przez Starostę Pruszkowskiego we wrześniu (9 godzin) i październiku (9 godzin).** We wrześniu i październiku 2017 r. zrealizowano 6 godzin nauczycielskich tygodniowo. Przy czym na każde zajęcia rozpisano po 2 godziny lekcyjne, a według tygodniowego planu zajęć należało rozpisać odpowiednio - w poniedziałek – 2 godziny lekcyjne, w środę - 1 godzinę lekcyjną i 30 minut, w piątek - 2 godziny lekcyjne, w sobotę - 2 godziny lekcyjne i 30 minut (dowód: akta kontroli karta nr 767). Z listy



zasadniczej Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, nauczyciele, sygnatura M 29/17, data wypłaty 02.10.2017 r., data sporządzenia wydruku 28.09.2017 r. wynika, że Pani naliczono wynagrodzenie w pełnej wysokości (dowód: akta kontroli karta nr 799-802). Z wpisów w dzienniku nie wynika, że zajęcia odrobiono w innych terminach. Główny specjalista pismem z dnia 20.03.2018 r. poprosił o wyjaśnienie powyższych kwestii (dowód: akta kontroli karta nr 1153-1154). Dyrektor MOS nie udzielił odpowiedzi na pytania. Z informacji, którą złożył (pismo z dn. 26.03.2018 r.) wynika, że Pani przebywa na urlopie macierzyńskim do lipca 2018 r. Wyjaśnienia w powyższej sprawie będzie można uzyskać po jej powrocie do pracy (dowód: akta kontroli karta nr 1155).

Zgodnie z § 12 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017, **placówki oświatowo – wychowawcze prowadzą działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówki w których nie są przewidziane ferie szkolne.** Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. Nr 46, poz. 432, z późn. zm.), Minister Edukacji Narodowej ogłosił terminy rozpoczęcia i zakończenia ferii zimowych w roku szkolnym 2017/2018. W województwie mazowieckim ferie wypadały w okresie od dn. 15.01.2018 r. do 28.01.2018 r.

Na podstawie dzienników 6 trenerów:

nie można ustalić czy zajęcia prowadzone były w okresie ferii ze względu na brak wpisów w dziennikach od grudnia 2017 r. lub stycznia 2018 r. W oparciu o wpisy dokonane w dziennikach trenerów:

ustalono, że nie prowadzili zajęć w ferie. Na podstawie dzienników trenerów: ustalono, że prowadzili zajęcia w okresie ferii. Główny Specjalista poprosił Dyrektora MOS o zajęcie stanowiska w powyższej kwestii (dowód: akta kontroli karta nr 1170). Do dnia zakończenia kontroli Dyrektor nie złożył wyjaśnień

Pan **nie prowadził zajęć w dn. 2 i 30 października 2017 r., 3 listopada 2017 r., 27 i 29 grudnia 2017 r., natomiast prowadził zajęcia w dn. 30.12.2017 r.** Trener **nie rozpiisał liczby godzin lekcyjnych wypracowanych na zajęciach, co uniemożliwia weryfikację ilości godzin wypracowanych w odniesieniu do arkusza.** Zgodnie z arkuszem MOS obowiązującym od 02.09.2017 r., zatwierdzonym przez Starostę Pruszkowskiego w dn. 18.09.2017 r. Pan **powinien zrealizować 9 godzin nauczycielskich. Ponadto w okresie ferii, tj. od dnia 15.01.2018 r. do dnia 28.01.2018 r. nie prowadził zajęć.** Poproszono Dyrektora MOS o zajęcie stanowiska w powyższej kwestii (dowód: akta kontroli karta nr 1163-1164). Dyrektor pisemnie poinformował, że poproszono Pana o wyjaśnienie (dowód: akta kontroli karta nr 1165). Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono wyjaśnienia Pana **W dniu 8.05.2018 r. Dyrektor MOS uzupełnił wyjaśnienie, że przeniósł zajęcia na inny termin, co mogło być spowodowane złą pogodą do przeprowadzenia zajęć w terenie. Zaległości zostaną odpracowane (dowód: akta kontroli karta nr 1174).**

W harmonogramie i planie zajęć w dzienniku trener **miał ustalone tylko po 2 godziny lekcyjne w poniedziałki, środy i piątki (dowód: akta kontroli karta nr 818).** Z wpisów w dzienniku zajęć wynika, że w okresie od 4.09.2017 do 20.12.2017 r. prowadził po 3 godziny zajęć (dowód: akta kontroli karta nr 823). Z powyższego wynika, że realizował zajęcia w wymiarze wynikającym z arkusza. Pan **zatrudniony jest na 9/18 etatu (dowód: akta kontroli karta nr 740).**



nie prowadził zajęć 23, 27, 30 grudnia 2017r. (dowód: akta kontroli karta nr 858, 859).

Pan Dyrektor MOS dokonał kontroli dzienników zajęć prowadzonych w roku szkolnym 2017/2018 trenerów:

(dowód: akta kontroli karta nr 940, 976, 958, 993, 1010, 1074, 923, 886, 868, 851, 832, 776, 758).

W przypadku dzienników badanych pod kątem świadczenia pracy w trakcie zwolnienia lekarskiego w roku szkolnym 2016/2017 kontrola odnotowana została w dzienniku (dowód: akta kontroli karta nr 438). Pozostałych dzienników nie kontrolowano (.). Główny specjalista pismem z dn. 14.03.2018 r., i w dn. 20.03.2018 r. zadał pytania Dyrektorowi MOS w sprawie (dowód: akta kontroli karta nr 1138, 1162). Pisemne wyjaśnienie Dyrektora MOS, nie zawiera odpowiedzi na zadanie pytania (dowód: akta kontroli karta nr 1139).

Na podkreślenie zasługuje, iż w dniu weryfikacji dzienników przez Pana

- Dyrektora MOS można było stwierdzić większość nieprawidłowości i podjąć odpowiednie działania naprawcze. Główny specjalista pismem z dnia 20.03.2018 r. poprosił o złożenie informacji czy określono procedury prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania i odpowiedzialność pracowników za prowadzenie tej dokumentacji (dowód: akta kontroli karta nr 1166). Z informacji złożonej przez Pana

- Dyrektora MOS wynika, że jedynym dokumentem przebiegu nauczania są dzienniki zajęć (dowód: akta kontroli karta nr 1167). Z powyższego wynika, że nie opracowano narzędzi zapewniających jednolite dokumentowanie prowadzonych zajęć oraz odpowiednie monitorowanie zajęć prowadzonych przez kadrę nauczycielską, będących podstawą do naliczenia wynagrodzenia zasadniczego. Brak jednolitych zasad prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, określających sposób dokonywania wpisów, terminy wpisów i odpowiedzialności pracowników doprowadziło do sytuacji, w której wpisy do dzienników dokonane były w sposób nieprawidłowy, niejednolity, nieterminowy, a w efekcie zaniechano całkowicie prowadzenia dzienników. Dzienniki stanowią podstawę do naliczenia wynagrodzenia za wypracowane godziny nauczycielskie i na podstawie nierzetelnie prowadzonej dokumentacji nie można ustalić czy nauczyciele prowadzili zajęcia w wymiarze ustalonym arkuszem organizacyjnym, co mogło skutkować niewłaściwym naliczeniem wynagrodzenia za wykonaną pracę. Niezbędne było przeprowadzanie cyklicznej analizy ryzyka, aby na bieżąco identyfikować czynniki mające wpływ na poziom prawidłowej pracy kadry nauczycielskiej. Brak odpowiedniego nadzoru nad kadrą nauczycielską poważnie wpłynął na nieprawidłowości w zakresie realizacji wymiaru godzin nauczycielskich ustalonych w arkuszu organizacyjnym.

Zgodnie z § 26 cyt. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. dyrektor placówki ponosi odpowiedzialność za właściwe prowadzenie i przechowywanie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz za wydawanie dokumentów zgodnych z posiadaną dokumentacją.

Sposób wykorzystania obiektów sportowych Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego



Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 lit. q) Statutu Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego Dyrektor MOS zarządza obiektami sportowymi i mieniem powierzonym przez Powiat Pruszkowski (dowód: akta kontroli karta nr 23-25).

Uchwałą Nr 169/1915/2009 z dnia 2 września 2009 r. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego upoważnił Dyrektora Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego (dowód: akta kontroli karta nr 17).

Uchwałą Nr 165/3053/2013 z dnia 24 lipca 2013 r. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego upoważnił Dyrektora Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego do zawierania umów najmu i dzierżawy nieruchomości oraz poszczególnych składników, będących w użytkowaniu placówki na okres nie przekraczający 3 lat (dowód: akta kontroli karta nr 18).

Stawki opłat zaproponowane przez Dyrektora Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego zatwierdzone zostały przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego pismem znak WE.4324.53.2016 z dn. 29.12.2016 r. (dowód: akta kontroli karta nr 49-52). Przy czym **cennika wynajmu obiektów sportowych nie podano do publicznej wiadomości**. Informacje nie zostały udostępnione na podmiotowej stronie internetowej BIP (MOS nie prowadzi podmiotowej strony internetowej BIP).

Dyrektor Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego przedłożył Regulamin Hali MOS, regulamin lodowiska w formie papierowej podpisane przez Dyrektora MOS, regulamin wynajmu obiektów MOS (dowód: akta kontroli karta nr 39 - 52). Regulamin hali MOS zamieszczony został na tablicy ogłoszeń w obiekcie hali. Nie przedłożono regulaminu boiska sportowego. Na zewnętrznej ścianie budynku umieszczony jest Regulamin korzystania z obiektów sportowych. Regulamin zawiera zapis, że obiekty sportowe są administrowane przez Dyrektora MOS. Bezwzględnym warunkiem korzystania z obiektów jest zawarcie umowy oraz ustalenie harmonogramu zajęć. Opiekun przed rozpoczęciem zajęć zgłasza obecność grupy ćwiczących na portierni MOS. Obiekt czynny jest dla ćwiczących w godzinach 7.00-22.00. W trakcie kontroli ustalono, że **nie sporządzano harmonogramów zajęć prowadzonych na obiektach MOS, o których mowa w punkcie 2 Regulaminu, a Kluby prowadziły zajęcia na obiektach MOS, pomimo iż nie zawarły umów uprawniających ich do korzystania z tych obiektów**.

Nie udostępnienie tak istotnych informacji publicznych, jak cennik wynajmu obiektów sportowych i brak harmonogramu zajęć na obiektach MOS, mogło przyczynić się do uszczuplenia wpływów z tytułu wynajmu obiektów MOS.

W latach 2016-2017 w jednostce nie prowadzono rejestrów umów, dla potrzeb kontroli sporządzono wykazy, z których wynika, że w 2016 r. zawarto 40 umów, w 2017 r. zawarto 33 umowy (dowód: akta kontroli karta nr 1123-1124).

Efektywne zarządzanie obiektami sportowymi Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego

W latach 2016-2017 obiekty MOS wykorzystywane były nieodpłatnie na prowadzenie zajęć dydaktycznych z wychowania fizycznego przez szkoły i na prowadzenie zajęć sekcji sportowych MOS. Odpłatnie udostępniano pomieszczenia hali sportowej i obiekt boiska sportowego klubom i stowarzyszeniom sportowym lub pojedynczym osobom z zewnątrz.



Na lata 2016 - 2017 Rada Powiatu Pruszkowskiego zatwierdziła dochody MOS odpowiednio w wysokości 30.000,00 zł (uchwała nr XVIII/125/2015 z dnia 29.12.2015 r.) i 57.000,00 zł (uchwała nr XXVIII/222/2016 z dnia 22.12.2016 r.). Ostateczny plan po zmianach wynosił odpowiednio 63.000,00 zł i 77.000,00 zł (dowód: akta kontroli karta nr 53-88).

W latach 2016 – 2017 Międzyszkolny Ośrodek Sportowy uzyskał dochody z tytułu najmu boiska i hali sportowo – widowiskowej ujęte w sprawozdaniach Rb 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych w dz. 854 rozdz. 85407 w § 0750 odpowiednio w wysokości 83.747,37 zł wraz z odsetkami w § 0920 w kwocie 270,37 zł i w wysokości 77.520,00 zł (dowód: akta kontroli karta nr 58, 74). Wpływy stanowiły odpowiednio 133 % i 101% zaplanowanych.

W latach 2016-2017 wydatki MOS związane z funkcjonowaniem MOS, w tym utrzymaniem obiektów MOS stanowiły odpowiednio 1.363.174,94 zł, 1.184.994,42 zł. W strukturze tych wydatków największy udział stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (odpowiednio 60% i 66 %), wydatki na zakup energii (odpowiednio 19 % i 16 %), wydatki na usługi pozostałe (odpowiednio 11 % i 5 %), (dowód: akta kontroli karta nr 56-57, 72-73).

Dla potrzeb kontroli badaniu poddano losowo wybrane umowy z 2017 r. zawarte z:

Na przykładzie dochodów pobranych w listopadzie 2017 r. od powyższych Klubów korzystających z hali sportowej lub obiektu boiska sportowego ustalono, że **wysokość pobranych opłat za korzystanie z obiektów MOS dla**

nie była zgodna z ustaleniami zawartych umów. Nienależnie zastosowano rabat w wysokości 10 %. Sposób rozliczenia wynajmującego z najemcą oraz prowadzona dokumentacja rozliczeniowa budzą wiele zastrzeżeń. Szczegółowo temat opisano poniżej.

Z rejestru umów sporządzonego dla potrzeb kontroli, podpisanego przez Dyrektora Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego wynika, że z

zawarto 2 umowy: nr 3/2017 w dniu 04.01.2017 r., nr 33/2017 w dniu 15.12.2017 r.,
zawarto 3 umowy: nr 9/2017 z dnia 23.02.2017 r., 14/2017 z dnia 30.03.2017 r., nr 22/2017 z dnia 10.08.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 1123-1124).

Do kontroli przedłożono 2 umowy zawarte z:

na najem hali sportowej - nr 3/2017 z dn. 04.01.2017 r. i nr 33/2017 z dn. 15.12.2017 r., 5 umów zawartych z i w tym 4 umowy na najem boiska sportowego nr 9/2017 z dn. 23.02.2017 r., 14/2017 z dn. 30.03.2017 r., 22/2017 z dn. 10.08.2017 r. 24/2017 z dn. 4.09.2017 oraz 1 na najem hali sportowej nr 32/2017 z dn. 23.11.2017 (dowód: akta kontroli karta nr 89-97, 100-112).

W wykazie umów sporządzonym dla potrzeb kontroli nie ujęto 2 umów zawartych - nr 24/2017 z dnia 10.08.2017 r. i nr 32/2017 z dnia 23.11.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 1124). W piśmie z dnia 18.04.2018 r. poproszono Dyrektora o wyjaśnienie (dowód: akta kontroli karta nr 1172-1173). Dyrektor MOS w wyjaśnieniu złożonym w dniu 08.05.2018 r. (pismo z dnia 19.04.2018 r.) poinformował, że pod numerem 32/2017 omyłkowo wpisany został UKS Budowlanka



(dowód: akta kontroli karta nr 1176). Przedłożono skorygowany w poz. 32/2017 rejestr (dowód: akta kontroli karta nr 1175).

Szczegółowemu badaniu poddano losowo wybrane umowy.

**Umowa Nr 33/2017 zawarta z
w dniu 15.12.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 110-112)**

Zgodnie z zapisem § 1 umowy nr 33/2017 zawartej z najemca wynajął halę sportową (cały obiekt) w dniu 22.12.2017 r. na 3 godziny od godz. 19 do godz. 22 z przeznaczeniem na mecz. W § 2 umowy ustalono opłatę za wynajem obiektu sportowego w wysokości 240 zł/godz. netto. Termin płatności - 14 dni od daty otrzymania rachunku wystawionego przez wynajmującego, nie później niż ostatniego dnia miesiąca w którym została wystawiona faktura, przelewem na podany numer konta bankowego. Dalej z zapisów umowy wynika, że opłacie podlegają tylko zamówione i wykorzystane godziny. Rezerwację z rezygnacji godzin należy zgłosić nie później niż 2 dni przed terminem. Najemca zobowiązany jest w przypadku nie dokonania zapłaty w terminie określonym w ust. 2 do uiszczenia ustawowych odsetek za zwłokę od należnych kwot. W zapisach umowy nie ustalono sposobu rozliczenia najemcy z wynajmującym w zakresie faktycznego wykorzystania wynajętego obiektu Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego.

Z ustnych informacji Dyrektora Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego wynika, że podstawą naliczenia opłat w fakturze są wpisy w zeszycie wejść płatnych, tzw. „Małym zeszycie”. Nie są jasne zapisy umowy w zakresie terminu płatności oraz postanowień: „*opłacie podlegają tylko zamówione i wykorzystane godziny*”, ponieważ uniemożliwiają naliczenie opłat za czas wykorzystany, ale nie zamówiony, np. w sytuacji gdy mecz przedłuży się.

korzystał z hali sportowej w dniu 22.12.2017 r. przez 3 godziny, co potwierdza wpis do zeszytu wejść (dowód: akta kontroli karta nr 337).

Za wynajem w dniu 18.12.2017 r. wystawiono fakturę nr 64/12/2017, w której ustalono opłatę w wysokości 720,00 zł netto + podatek VAT w wysokości 165,60 zł (dowód: akta kontroli karta nr 133).

Płatności dokonano w dn. 18.12.2017 r. WB Nr 77, wpłatę zaklasyfikowano do dz. 854, rozdz. 85407 § 0750, zaewidencjonowano na kontach 221-05 „VAT”/225-07 „VAT należny”, 221-01 „Należności”/760 „Pozostałe przychody operacyjne” (dowód: akta kontroli karta nr 134, 149, 168-174).

**Umowy zawarte z nr 32/2017 z dnia
23.11.2017 r., nr 24/2017 z dnia 4.09.2017 r., nr 22/2017 z dnia 10.08.2017 r. i rozliczenie
Klubu za listopad 2017 r.**

Dla potrzeb kontroli sporządzono zestawienie w zakresie powyższych umów w odniesieniu do faktycznego wykorzystania obiektów MOS oraz rozliczenia za korzystanie z obiektów. Zestawienie stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

**Umowa Nr 32/2017 z dnia 23.11.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 107-109) –
analiza (załącznik nr 3 do protokołu kontroli) wykazała:**

- najemca wynajął cały obiekt hali sportowej w dniu 25.11.2017 r. na 4 godziny od godz. 12.00 do godz. 16.00 - § 1 umowy (dowód: akta kontroli karta nr 107)

- opłatę ustalono w § 2 ust. 1 umowy w wysokości 120 zł/godz. netto (dowód: akta kontroli karta nr 107). Dalej z zapisów § 2 ust. 3 umowy wynika, że każdorazowe wejście na wynajmowany obiekt i opuszczenie go po zajęciach musi być udokumentowane podpisem opiekuna grupy na liście znajdującej się u portiera (§ 2 ust. 3 umowy). Przy czym w treści umowy nie określono precyzyjnie kto będzie opiekunem grupy prowadzącym zajęcia Klubu. Według zapisów (§ 2 ust. 3 umowy) przekroczenie wyznaczonego limitu czasu wynajmu o 10 minut wiąże się z dokonaniem zapłaty za kolejne 30 minut wynajmu zgodnie z cennikiem (dowód: akta kontroli karta nr 107).
- z przedłożonego do kontroli zeszytu wejść płatnych, stanowiącego podstawę rozliczenia najemcy wynika, że w dniu 25.11.2017 r. prowadził zajęcia na obiekcie MOS od godz. 12.00 do 16.10. Przy czym na podkreślenie zasługuje, że na podstawie wpisów do zeszytu nie można stwierdzić jednoznacznie czy Klub korzystał z obiektu hali czy boiska, sektora czy całego obiektu, a także czy zajęcia prowadziła uprawniona osoba (dowód: akta kontroli karta nr 332).
- z faktury wystawionej w dniu 30.11.2017 r. przez Międzyszkolny Ośrodek Sportowy nr 61/11/2017/MOS oraz rozliczenia godzin za listopad wynika, że na podstawie umowy nr 32/2017 Klubowi naliczono opłatę za 4 zamówione godziny. Nie uwzględniono opłaty w wysokości 60,00 zł netto za przekroczenie wyznaczonego limitu czasu o 10 minut (dowód: akta kontroli karta nr 98, 99). Klubowi udzielono również rabatu w wysokości 10 % za wynajem hali sportowej powyżej 10 godzin, pomimo, że w fakturze wystawionej za listopad 2017 r. wykazano tylko 4 godziny i 10 minut wynajmu hali sportowej (dowód: akta kontroli karta nr 98). Pismem z dnia 18.04.2018 r. poproszono Dyrektora MOS o wyjaśnienie powyższych nieprawidłowości (dowód: akta kontroli karta nr 1172-1173). Dyrektor MOS nie skorzystał z możliwości pisemnego wyjaśnienia rozbieżności.

Umowa nr 24/2017 zawarta w dniu 4.09.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 104- 106)

Wykorzystanie i rozliczenie najemcy z wykorzystania obiektu przedstawia zestawienie stanowiące załącznik nr 3 do protokołu kontroli (dowód: akta kontroli karta nr 1173). Analiza wykazała:

- najemca wynajął cały obiekt boiska sportowego w dniach 2, 7, 9, 14 listopada 2017 r. w godzinach od 19.00 do 20.00 - § 1 umowy (dowód: akta kontroli karta nr 104)
- opłatę ustalono w wysokości 120 zł/godz. netto - § 2 umowy (dowód: akta kontroli karta nr 104)
- z zapisów umowy wynika, że każdorazowe wejście na wynajmowany obiekt i opuszczenie go po zajęciach musi być udokumentowane podpisem opiekuna grupy na liście znajdującej się u portiera - § 2 ust. 3 umowy (dowód: akta kontroli karta nr 105). Przy czym w treści umowy nie określono kto będzie opiekunem grupy prowadzącym zajęcia Klubu. Dalej z zapisów wynika, że przekroczenie wyznaczonego limitu czasu wynajmu o 10 minut wiąże się z dokonaniem zapłaty za kolejne 30 minut wynajmu zgodnie z cennikiem.
- z wpisów dokonanych w zeszycie wejść płatnych tzw. „Małym zeszycie” wynika, że Klub korzystał z obiektu MOS w terminach ustalonych w umowie (2, 7, 9, 14 listopada 2017 r.), przy czym **za każdym razem przekraczał ustalony limit od 15 do 20 minut** (dowód: akta kontroli karta nr 325-329). **Klubowi należało naliczyć opłaty za czterokrotne przekroczenie czasu wynikającego z umowy (§ 2 ust. 3) po 60 zł, co daje łącznie 240,00 zł netto.**
- w rozliczeniu pod fakturę nr 61/11/2017/MOS (dowód: akta kontroli karta nr 99) do naliczenia opłat za cały obiekt przyjęto zajęcia od godziny 20.30, które według



zapisów umownych zarezerwowane były dla sektora boiska sportowego (dowód: akta kontroli karta nr 104). Prawdopodobnie wynikało to z faktu, że do rozliczenia przyjęto godziny wynikające bezpośrednio z zeszytu wejść płatnych. Na podstawie samych wpisów do zeszytu wejść jednoznacznie nie można ustalić z jakiego obiektu Klub korzystał, z całego czy części obiektu. Weryfikację należało przeprowadzić w zderzeniu z zapisami umów. Niewłaściwe ujęcie przedziałów czasowych miało wpływ na wysokość należnych opłat za wynajem całego obiektu. Za cały obiekt powinno być naliczone 720,00 zł netto minus rabat 10 %, co daje 648,00 zł netto. Opłata została naliczona w wysokości 480,00 zł netto za 4 godziny minus rabat 10 %. Różnica stanowi kwotę 240,00 zł. Nie naliczono opłat za przekroczenie wyznaczonego limitu czasu, bowiem w rozliczeniu uwzględniono 4 godziny (dowód: akta kontroli karta nr 98-99). Powyższe potwierdza, że wpisy dokonane w zeszycie wejść płatnych nie zapewniają właściwego rozliczenia najemcy z korzystania z obiektów sportowych MOS, bowiem nie zawierają istotnych danych mających wpływ na wysokość naliczonej opłaty. Nie sporządzono miesięcznych harmonogramów, które umożliwiłyby odpowiednie monitorowanie wykorzystania obiektów MOS.

Umowa nr 24/2017 zawarta w dniu 4.09.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 104-106)

Wykorzystanie i rozliczenie najemcy z wykorzystania obiektu przedstawia zestawienie stanowiące załącznik nr 3 do protokołu kontroli (dowód: akta kontroli karta nr 1173). Analiza wykazała:

- najemca wynajął sektor boiska sportowego w dniach 2, 6, 7, 9, 13, 14 listopada 2017 r. w godzinach od 19.00 do 20.00 lub od 20.30 do 21.30 - § 1 umowy (dowód: akta kontroli karta nr 104),
- opłatę ustalono w wysokości 60 zł/godz. netto - § 2 ust. 1 umowy (dowód akta kontroli karta nr 104),
- z zapisów umowy wynika, że każdorazowe wejście na wynajmowany obiekt i opuszczenie go po zajęciach musi być udokumentowane podpisem opiekuna grupy na liście znajdującej się u portiera - § 2 ust. 3 umowy (dowód: akta kontroli karta nr 105) Przy czym w treści umowy nie określono kto będzie opiekunem grupy prowadzącym zajęcia Klubu. Dalej z zapisów wynika, że przekroczenie wyznaczonego limitu czasu wynajmu o 10 minut wiąże się z dokonaniem zapłaty za kolejne 30 minut wynajmu zgodnie z cennikiem. **Analiza zapisów wykorzystania obiektu wykazała, że opłata ustalona w takiej formie nie zapewniła przestrzegania przez Klub czasu korzystania z obiektu. Wysokość opłaty za przekroczenie wyznaczonego limitu czasu była niewspółmierna w stosunku do opłat ustalonych za godzinę najmu obiektu. Dodatkowo w zapisach umowy nie zawarto wymogów, które uprawniają Klub do korzystania z rabatu 10 % rabatu. Klub nie przestrzegał wyznaczonych limitów czasu, mimo to otrzymał rabat,**
- z wpisów dokonanych w zeszycie wejść płatnych tzw. „Małym zeszycie” (dowód: akta kontroli karta nr 325-329) wynika, że **Klub** korzystał z obiektu MOS w terminach ustalonych w umowie (2, 6, 7, 9, 13, 14 listopada 2017 r.). Przy czym **za każdym razem przekraczał ustalony limit od 5 do 30 minut.** Za dni 2, 6, 7, 9, 13 **należało naliczyć opłatę za przekroczenie wyznaczonego limitu czasu,** za 14 listopada 2017 r. opłata nie należała się – Klub przekroczył limit o 5 minut. Opłata za przekroczenie limitu czasu powinna wynieść $5 \times 30,00 \text{ zł} = 150 \text{ zł netto}$. **Wpisy w zeszycie nie pozwalają na ustalenie z jakiego obiektu Klub korzystał, czy z całości czy części**



tego obiektu, nie można również stwierdzić kto był opiekunem grupy i prowadzącym zajęcia z

- w rozliczeniu pod fakturę nr 61/11/2017/MOS (dowód: akta kontroli karta nr 99) do naliczenia opłat przyjęto zajęcia prowadzone od godz. 19.00, które to według ustaleń umownych zarezerwowane były na zajęcia na całym boisku sportowym. Prawdopodobnie wynikało to z faktu, że na podstawie samych wpisów do zeszytu jednoznacznie nie można było ustalić z jakiego obiektu Klub korzystał. Weryfikację wejść należało przeprowadzić w zderzeniu z zapisami umów. Niewłaściwe ujęcie przedziałów czasowych miało wpływ na wysokość opłat należnych za wynajem całego obiektu. Ponadto w rozliczeniu uwzględniono zajęcia prowadzone w dniu 16.11.2017 r. Z zapisów § 11 wynika, że umowa zawarta była na okres od 04.09.2017 r. do 15.11.2017, więc nie obejmowała dnia 16 listopada 2017 r. Według zapisów § 9 zmiany dotyczące niniejszej umowy wymagają formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności (dowód: akta kontroli karta nr 106). Do kontroli nie przedłożono aneksu do umowy. Do naliczenia opłaty przyjęto, iż Klub tego dnia korzystał z obiektu przez (1 godz. 10 min.). Z zeszytu wejść płatnych wynika, że Klub prowadził zajęcia na obiekcie MOS przez 2 godziny 25 minut. Za sektor boiska sportowego należało naliczyć opłatę w wysokości 510,00 zł netto (za terminy wynikające z umowy minus rabat 10 %) + 180,00 zł netto (za bezumowne korzystanie z sektora boiska). Łącznie opłata powinna stanowić 690,00 zł netto. Opłata została naliczona w wysokości 600,00 zł netto za 10 godzin minus rabat 10 % = 540,00 zł. Różnica stanowi kwotę 90,00 zł i wynika prawdopodobnie z nienaliczenia opłat za przekroczenie wyznaczonego limitu czasu. Jednak jednoznacznie nie można stwierdzić w których pozycjach nie uwzględniono powyższych opłat. Rozliczenie zawiera kolumnę czas wykorzystany, ale nie ujęto kolumny określającej czas rozliczony, co ma znaczenie w szczególności w zakresie przekroczenia wyznaczonego limitu czasu (dowód: akta kontroli karta nr 98, 99). Powyższe potwierdza, że wpisy dokonane w zeszycie wejść płatnych oraz rozliczenie godzin sporządzane pod fakturę nie zapewniają właściwego rozliczenia najemcy z korzystania z obiektów sportowych MOS, bowiem nie zawierają istotnych danych mających wpływ na prawidłowe naliczenie opłaty i jej weryfikację. Nie sporządzono miesięcznych harmonogramów, które umożliwiłyby odpowiednie monitorowanie wykorzystania obiektów MOS.

Umowa nr 22/2017 zawarta w dniu 10.08.2017 r. (dowód: akta kontroli karta nr 100-103)

Wykorzystanie i rozliczenie najemcy z wykorzystania obiektu przedstawia zestawienie stanowiące załącznik nr 3 do protokołu kontroli (dowód: akta kontroli karta nr 1173). Analiza wykazała:

- najemca wynajął sektor boiska sportowego w dniu 4 listopada 2017 r. na 2 godziny, 5 listopada 2017 r. na dwie godziny, 11 listopada 2017 r. na 1 godzinę, 12 listopada 2017 r. na 1 godzinę - § 1 umowy (dowód: akta kontroli karta nr 100),
- opłatę ustalono w wysokości 60 zł/godz. netto za sektor - § 2 ust. 1 umowy (dowód akta kontroli karta nr 101),
- Klub korzystał z obiektu w dniu 4 listopada 2017 r. 2 godziny 20 minut (więcej o 20 minut niż wynikało z umowy), w dniu 5 listopada 2017 r. 3 godziny 55 minut (więcej o 1 godzinę i 55 minut niż wynikało z umowy), 11 listopada 2017 r. 4 godziny (więcej o 3 godziny niż wynikało z umowy), w dniu 12 listopada 3 godziny 30 minut (więcej o 2 godziny i 30 minut). Na podkreślenie zasługuje, że Klub nie korzystał z obiektu w godzinach ustalonych w umowie,

- w rozliczeniu godzin za listopad 2017 r. nie uwzględniono dni 11 i 12 listopada 2017 r., pomimo iż Klub korzystał z obiektu MOS (dowód: akta kontroli karta nr 328, 329) i należało je ująć w rozliczeniu do umowy nr 22/2017, ponieważ obiekt został zarezerwowany w tych dniach (dowód: akta kontroli karta nr 101), **nie naliczono za te dni opłat,**
- w rozliczeniu godzin za listopad ujęto 19 listopada 2017 r., w umowie Klub nie zarezerwował boiska na ten dzień (dowód: akta kontroli karta nr 99), przy czym ujęto tylko 2 godziny, a Klub korzystał z obiektu w tym dniu przez 3 godziny 20 minut (dowód: akta kontroli karta nr 330). Nie naliczono opłaty za 1 godz. 20 minut,
- opłaty powinny być naliczone w wysokości 360,00 zł za dni wynikające z umowy oraz dodatkowo za bezumowny najem w dn. 19.11.2017r., w wysokości 120,00 zł,
- w rozliczeniu za sektor nie naliczono opłat za każdorazowe przekroczenie limitu czasu. Wynikało to z faktu, że w treści umów nie zawarto zapisów zabezpieczających w odpowiedni sposób interesy stron, w szczególności wynajmującego, tj. Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego. Brak zapisów zapewniających korzystanie Klub z obiektów w ustalonych w umowie terminach i godzinach oraz umożliwiających naliczenie odpowiednich kar umownych w przypadku, gdy najemca nie wywiąże się z warunków umownych, np. przekroczy wyznaczony limit czasu ustalony w umowie. Z § 9 wynika, że zmiany dotyczące umowy wymagają formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności. Dyrektor MOS nie przedłożył aneksu zmieniającego terminy i godziny prowadzenia zajęć,
- w fakturze nr 61/11/2017/MOS naliczono opłatę za wynajem sektora boiska sportowego na podstawie umowy nr 22/2017 za 7 godzin. Analiza wykazała, że podstawa przyjęta do rozliczenia i naliczenia opłat w fakturze - 7 godzin - **nie zgadza się z faktycznym wykorzystaniem obiektu MOS - 17 godzin i 5 minut** (dowód: akta kontroli karta nr 98, 99, 326, 328, 329, 330). Analizę przedstawiono w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 3 do protokołu kontroli (dowód: akta kontroli karta nr 1173). Nie przedłożono aneksu do umowy.

Bezumowne korzystanie z obiektów MOS

proceeding conducted on MOS facilities on November 16, 19, 21, 23, 2017, which confirm entries in the notebook of entries (evidence: MOS control act no. 330, 331). The total duration of the activities was 8 hours. The contracts submitted for control were not taking into account the above deadlines.

In the settlement of the Club to the contract no. 22/2017, the use of the MOS facility on November 19, 2017 for 2 hours (evidence: MOS control act no. 99). The Club used the facility on that day for 3 hours 20 minutes (evidence: MOS control act no. 330). **No payment was charged for 1 hour 20 minutes.**

In the settlement of the Club to the contract no. 24/2017, the use of the MOS facility on November 16, 2017 for 1 hour 10 minutes (evidence: MOS control act no. 99). The Club used the facility for 2 hours 25 minutes (evidence: MOS control act no. 330). **No payment was charged for 1 hour 15 minutes.**

At the same time, it is not possible to confirm whether the correct rates were applied when calculating the partial payments for the rental of the facility on November 16 and 19, 2017. On the basis of

wpisów do zeszytu wejść nie można ustalić z jakich obiektów Klub korzystał, czy z całego obiektu czy z sektora.

Klubu nie rozliczono w listopadzie za korzystanie z obiektu MOS w dniu 21.11.2017 r. (1 godz. 5 minut) i w dniu 23.11.2017 r. (1 godz. 10 minut), bowiem nie ujęto powyższych terminów w rozliczeniu pod fakturę (dowód akta kontroli karta nr 99) i nie naliczono opłat w fakturze wystawionej za listopada 2017 r. (dowód akta kontroli karta nr 98).

Wobec powyższego należy uznać, że Klub korzystał bezumownie i nieodpłatnie z obiektów MOS. Wpisy do zeszytu wejść nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie czy Klub korzystał z obiektów MOS na podstawie umowy, czy korzystał z obiektu hali sportowej czy boiska sportowego, części czy całego obiektu, kto jest osobą odpowiedzialną za użytkowanie obiektu z ramienia Klubu, podpisy opiekunów grupy stanowią w większości nieczytelne parafy.

W umowach najmu nie wskazano:

- osób upoważnionych do prowadzenia zajęć w ramach zawartej umowy,
- odpowiednich dokumentów zabezpieczających prawidłowe rozliczenie z wykorzystania obiektów sportowych MOS w ramach zawartych umów umożliwiających poprawne naliczenie opłat,
- odpowiednich zapisów zapewniających zgodne z umową korzystanie z obiektów MOS (kary umowne motywujące przedstawicieli Klubu do opuszczenia obiektu po upływie czasu na który zawarto umowę),
- konsekwencji niedopełnienia wymogu formalnego przez najemcę, polegającego na zgłoszeniu rezygnacji z korzystania z obiektu 2 dni przed terminem umownym (wysokości naliczonych opłat za rezerwację w przypadku gdy nie spełni tego wymogu),
- sposobów zgłoszenia pisemnej rezygnacji z korzystania z obiektu MOS (np. drogą e-mail)
- do umów nie zawierano aneksów w przypadku zmian dotyczących terminów i godzin korzystania z obiektów sportowych, do czego zobowiązywały postanowienia umów.

W rozliczeniach sporządzonych do umów:

- uwzględniono terminy inne niż wynikało z umowy,
- nie uwzględniono wszystkich terminów wynikających z umowy,
- nie uwzględniono opłat, które należało naliczyć na podstawie umowy,
- godziny przyjęte do rozliczenia nie były zgodne z umową i zeszytem wejść na obiekty płatne,
- udzielono rabatu pomimo iż klub nie korzystał 10 godzin miesięcznie.

Brak odpowiednich zapisów w umowach i odpowiedniego monitoringu umów jest działaniem nierzetelnym, miało wpływ na niewłaściwe naliczanie opłat za korzystanie z obiektów, a w skrajnych wypadkach doprowadziło nawet do bezumownego korzystania z obiektów Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego. Zapisy umów na najem w zakresie wzajemnych relacji, powinny być tak kształtowane, aby w sposób skuteczny zabezpieczały interesy stron, a w szczególności Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego. W szczególności harmonogramy, obowiązki najemcy w zakresie korzystania z obiektów i sposób naliczania opłat, należy definiować w sposób jasny i mierzalny, umożliwiając ich późniejszą weryfikację.



Na podkreślenie zasługuje, że analiza zapisów umownych wykazała, że umowa nr 32/2017 zawarta na najem hali sportowej znacznie różniła się postanowieniami w odniesieniu do umowy nr 33/2017 zawartej szczególnie w zakresie § 2 umów określającego terminy płatności, rozliczenie najemcy z wykorzystania obiektu, sposobu naliczania opłat (dowód: akta kontroli karta nr 107-109 i 110-112). Powyższe może świadczyć o nierównym traktowaniu najemców obiektów sportowych. Zamieszczone w treści umów nr 24/2017 i 32/2017 uregulowania w zakresie przekroczenia wyznaczonego limitu czasu nie zapewniły opuszczenia obiektu przez Klub po wykorzystaniu czasu wynikającego z umowy, a także prawidłowego naliczenia opłaty za korzystanie z obiektów MOS.

Dyrektor Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego nie podjął odpowiednich czynności zapewniających prawidłowe ustalenie zobowiązania za najem obiektów Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego i prawidłowe rozliczenie z wykorzystania obiektów MOS. Postępowanie polegające na zaniechaniu ustalania i egzekwowania opłat za najem obiektów i dopuszczenie do korzystania bezumownego z obiektu było w ocenie Głównego specjalisty naruszeniem zapisów ustawy o finansach publicznych.

Art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych (tj.Dz.U.2017.2077 ze zm.) nakłada na jednostki sektora finansów publicznych obowiązek ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Ustawowy obowiązek egzekwowania należności oraz podejmowanie czynności zmierzających do wykonania zobowiązania obejmuje wszystkie jednostki sektora finansów publicznych, bez względu na ich formę prawną oraz przynależność do podsektora państwowego lub samorządowego. Obowiązek ustalenia i egzekwowania należności przypadających jednostce w związku z realizacją umów najmu obiektów Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego dotyczy należności z tytułu opłat za najem obiektów pozostających w zasobach Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, odsetek za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z umowy najmu, zapłaty za bezumowne korzystanie z obiektów po zakończeniu stosunku najmu, kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Zgodnie z art. 53 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

Podsumowanie kontroli

Podsumowując przeprowadzone czynności kontrolne należy wskazać, że w bieżącej pracy Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego:

- nie stosowano się do aktualnych przepisów dotyczących funkcjonowania placówek oświatowo – wychowawczych (nie aktualizowano uregulowań wewnętrznych dot. funkcjonowania MOS, w tym. Statutu, Regulaminu Rady Rodziców; nie opracowywano aktów wewnętrznych wymaganych przepisami prawa w tym procedur rekrutacji na zajęcia MOS; dokumentację przebiegu nauczania prowadzono w sprzeczności z przepisami obowiązującymi placówki oświatowo - wychowawcze),
- nie przestrzegano ustaleń dokonanych z organem prowadzącym (utworzono stałe formy zajęć liczące mniejszą ilość wychowanków niż uzgodniono z organem prowadzącym; godziny zajęć ustalone w tygodniowym harmonogramie nie były

- zgodne z arkuszem organizacyjnym zatwierdzonym przez Starostę Pruszkowskiego),
- nie prowadzono dokumentacji wymaganej przepisami prawa lub uregulowaniami wewnętrznymi (brak dokumentacji dot. funkcjonowania Rady Pedagogicznej; brak dokumentacji dotyczącej Rady Rodziców, brak dokumentacji dotyczącej procesu rekrutacji),
 - nie prowadzono podmiotowej strony internetowej BIP (nie publikowano istotnych, bieżących informacji publicznych dotyczących działalności MOS),
 - nie prowadzono naboru zgodnie z wymogami przepisów prawa powszechnie obowiązującego,
 - nie sprawowano odpowiedniego nadzoru nad dokumentacją przebiegu nauczania i wypracowaniem godzin nauczycielskich w wymiarze ustalonym w arkuszu organizacyjnym (nie opracowano narzędzi umożliwiających pełnienie nadzoru nad kadrą nauczycielską - brak procedur określających sposób prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, brak procedur umożliwiających weryfikację wypracowania wymiaru godzin nauczycielskich wynikających z arkusza organizacyjnego MOS),
 - brak nadzoru nad kadrą nauczycielską poważnie wpłynął na nieprawidłowości w zakresie realizacji wymiaru godzin nauczycielskich ustalonych w arkuszu organizacyjnym, tym samym na nieprawidłowe ustalenie wynagrodzenia,
 - brak odpowiedniego nadzoru nad korzystaniem przez kluby sportowe z obiektów sportowych, co przejawiało się niewłaściwymi ustaleniami lub brakiem odpowiednich ustaleń w umowie, brakiem aneksów do umów, nieprowadzeniem harmonogramów wynajmu obiektów sportowych, niewłaściwym naliczeniem opłat za korzystanie z obiektów sportowych,
 - dopuszczono do bezumownego korzystania przez kluby z obiektów sportowych,
 - nierówne traktowanie najemców obiektów sportowych, w zakresie warunków umownych,
 - trenerzy prowadzili zajęcia na obiektach MOS w czasie przebywania na zwolnieniu lekarskim.
 - Dyrektor MOS – Pan zarządzał jednostką w sposób
nieefektywny i niegospodarny.

Przed podpisaniem powyższego protokołu poinformowano Kierownika kontrolowanej jednostki, że zgodnie z § 16 ust. 1 Regulaminu kontroli wewnętrznej ustalonym zarządzeniem nr 42/2017 Starosty Pruszkowskiego z dnia 06.12.2017 r. ma prawo odmowy podpisania protokołu składając pisemne uzasadnienie przyczyn odmowy podpisania.

Na podstawie § 17 ust. 2 Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Ewentualne zastrzeżenia można wnieść do Starosty Pruszkowskiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu z kontroli.

Protokół niniejszy sporządzony został na 29 stronach, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz protokołu przekazano Kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi dla Starosty. W trakcie kontroli zebrano 1184 kart dokumentacji,

stanowiącej dowodowe uzasadnienie ustaleń zawartych w protokole kontroli. Dokumentacja stanowi akta kontroli.

Fakt przeprowadzenia kontroli, odnotowano w księdze ewidencji kontroli jednostki kontrolowanej pod poz. 14 w dniu 27.02.2018 r.

Wędrzyski Ośrodek Sportowy
ul. Górnolaskowa 4
45-304 PRUSZKÓW
Regon: 001193908

.....
(pieczęć kontrolowanej jednostki)

.....
GŁÓWNY SPECJALISTA
Szostek Anna
Anna Szostek
.....
(podpis kontrolującego)

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Załączniki:

1. Godziny lekcyjne porównanie danych wynikających z harmonogramów, planów zajęć w dziennikach i arkuszach rok szkolny 2017/2018 (kart 1)
2. Porównanie godzin zajęć pomiędzy harmonogramem a dziennikami lekcyjnymi – godziny zegarowe i godziny lekcyjne rok szkolny 2017/2018 (kart 2)
3. Zestawienie rozliczenia umów zawartych z Klubem (kart 1)

Godziny lekcyjne porównanie danych wynikających z harmonogramów, planów zajęć w dziennikach i arkuszach rok szkolny 2017/2018

LP	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Nazwisko i imię																
Liczba godzin lekcyjnych wynikająca z harmonogramu																
Liczba godzin lekcyjnych wynikająca z planu w dzienniku	8 godz. 30 min.	6		6	9	6	18	9	6	12	6	9	6	9	9 godz. 15 min.	BRAK
Różnica w godzinach lekcyjnych pomiędzy harmonogramem a planem zajęć ujętym w dziennikach	8 godz. 15 min.	6		6	9	6	18	9	5 godz. 30 min	9 godz. 15 min.	6	9	6	12	9 godz. 15 min	BRAK
	15 min.								15 min.	2 godz. 30 minut				3 godz.		Brak możliwości porównania

Nazwisko i imię	f	c														
Liczba godzin lekcyjnych wynikająca z planu w dzienniku	8 godz. 15 min.	6		6	6	18	9	5 godz. 30 min	9 godz. 15 min.	6	9	6	6	12	9 godz. 15 min	BRAK
Liczba godzin lekcyjnych wymagana arkuszem	9	9	9	6	9	18	9	6	9	9	6	9	6	9	9	6
Różnica w godzinach lekcyjnych pomiędzy planem zajęć w dzienniku a arkuszem	30 min.															BRAK
		3 godz.						15 min.	15 min.					3 godz.	15 min.	Brak możliwości porównania

Nazwisko i imię	l	c	f	f												
Liczba godzin lekcyjnych wynikająca z harmonogramu	8 godz. 30 min.	6		6	9	18	9	6	6	12	6	9	6	9	9 godz. 15 min.	BRAK
Liczba godzin lekcyjnych wymagana arkuszem	9	9	9	6	9	18	9	6	9	9	6	9	6	9	9	6
Różnica w godzinach lekcyjnych pomiędzy harmonogramem a arkuszem	15 min	3 godz.						3 godz								Brak możliwości porównania

GŁÓWNY SPECJALISTA

sporażbaile A Spoztey
Anna Szostek

Porównanie godzin zajęć pomiędzy harmonogramem a dziennikami lekcyjnymi - godziny zegarowe i godziny lekcyjne rok szkolny 2017/2018

LP	Nazwisko i imię	poniedziałek	wtorek	środa	czwartek	Godziny zajęć wg dziennika	piątek	Godziny zajęć wg dziennika	sobota	Godziny zajęć wg dziennika	Godziny zajęć wg dziennika	Liczba godzin zegarowych wynikająca z harmonogramu	Liczba godzin zegarowych wynikająca z planu w dzienniku	Różnica w godzinach zegarowych zajęć pomiędzy harmonogramem a dziennikiem	Uwagi	Liczba godzin lekcyjnych wynikająca z harmonogramu	Liczba godzin lekcyjnych wynikająca z dziennika	Różnica w godzinach lekcyjnych pomiędzy harmonogramem a planem zajęć ujętym w dziennikach
1		LO Koszów 18.00 - 19.30		Hala MOS 17.15 - 18.45		17.15-18.30		18.00-19.30	Hala MOS 12.15 - 14.15		12.15-14.15	6.30	6.15	15 min	środa - w dzienniku mniej niż w harmonogramie	8 godz. 30 min.	8 godz. 15 min.	15 minut
2		LO Koszów 18.00 - 19.30		LO Koszów 18.00 - 19.30		18.00-19.30		18.00-19.30				4.30	4.30			6 godz.	6 godz.	
3																		
4		P 2 Pruszków 15.30 - 18.00		SP 2 Pruszków 16.30 - 18.00		16.30-18.00			SP 2 Pruszków 9.00 - 10.30		9.00-10.30	4.30	4.30					
5		SP Orlubus 15.30 - 17.45		SP Orlubus 15.00 - 18.15		16.00-18.15		16.30-18.45				6.45	6.45					
6		SP 2 Pruszków 17.30 - 19.00		SP 5 Pruszków 17.30 - 19.00		17.30-19.00						6.45	6.45					
7		Hala MOS 17.45 - 20.00		Hala MOS 17.45 - 20.00		17.45-20.00						4.30	4.30					
8		Hala MOS 16.30 - 18.45		Hala MOS 15.30 - 17.45		15.30-17.45			Hala MOS 9.00 - 11.15		9.00-11.15	13.30	13.30					
9		LO Koszów 18.00 - 19.30		Hala MOS 17.15 - 18.45		17.15-18.30		18.00-19.30				6.45	6.45					
10		SP 2 Pruszków 17.00 - 20.00		SP 2 Pruszków 17.00 - 20.00		17.00-20.00						4.30	4.15	15 min	środa - w planie zajęć w dzienniku zajęcia krótsze o 15 minut niż w harmonogramie	6	5 godz. 30 min	15 minut
11				Hala MOS 18.30 - 20.00		18.30-20.00			Hala MOS 10.30 - 12.00		10.30-12.00	9.00	7.00					
12		Hala MOS 16.30 - 18.45		Hala MOS 15.30 - 17.45		15.30-17.45						4.30	4.30					
13												6.45	6.45					
												4.30	4.30			6 godz.	6 godz.	

GŁÓWNY SPECJALISTA

Sponsorduje

A. Szostek

Anna Szostek

Załącznik Nr 2

